

## ANEXO XVIII

### **1. Documento de Brasil**

Los comentarios de los cuales disponemos de Brasil (Anexo XI del Acta 01/09 de Coordinadores Nacionales) son relativos a las observaciones de Uruguay al documento que figura en Actas del la XXXIV Reunión de la CEC, y que fueron enviados por correo electrónico el 30/12/2008.

Por lo que interpretamos de la evaluación realizada por la delegación de Brasil de dichas observaciones, no vemos que haya mayores desacuerdos de criterio y son aportes que consideramos deben ser tenidos en cuenta para la definición del documento definitivo.

El documento presentado posteriormente por Uruguay, enviado el 20/02/09 (Anexo X del Acta 01/09 de Coordinadores Nacionales)

pretendió ser el documento base que recogiera nuestras observaciones y que, como indicado, presentamos como aporte al trabajo que desarrolla la Comisión de Evaluación de Conformidad y en el cual se abordan aspectos técnicos e institucionales.

Se envió en el entendido que era necesario que los aspectos institucionales, que pudieran no ser resueltos a nivel de la comisión, fueran consensuados previamente en el ámbito de Coordinadores Nacionales para que la Comisión tuviera, definido el marco jurídico-institucional bajo el que se desarrollarían los procedimientos de evaluación conjunta, directivas y orientación clara con relación a su trabajo en este tema.

Al final del documento se incluyó una propuesta de diagrama de flujo del procedimiento, basada en el elaborado por la Comisión y adaptado al nuevo documento remitido de modo de facilitar la elaboración de los anexos.

## 2. Documento de Paraguay

El documento presentado por Paraguay (Anexo XI del Acta 01/09 de Coordinadores Nacionales) responde al enviado por Uruguay (Anexo X del Acta 01/09 de Coordinadores Nacionales)

Se expone a continuación el análisis del mismo realizado por Uruguay (en cursiva documento original de Paraguay)

“*CONSIDERANDO:*

*El compromiso de superar los obstáculos técnicos al comercio regional, con vistas **al fortalecimiento** del Mercado Común del Sur.*

**Comentario:** La idea de poner formación es que pasemos a conformar el mercado común efectivamente y superemos la fase de unión aduanera

*La importancia de que los resultados de los sistemas nacionales de evaluación de la conformidad sean aceptados en los demás Estados **Partes**.”*

**Comentario:** Se considera que no es bueno eliminar “preservando las potestades nacionales de control...”

### **3. Documento de Argentina**

La parte general del documento remitido por Argentina expresa “La delegación de Argentina ha realizado un análisis exhaustivo de la propuesta de Resolución presentada por la delegación de Uruguay el 20/02/09.

Si bien se comparte el criterio de la necesidad de generar un marco conceptual a los trabajo que realiza la Comisión de Evaluación de la Conformidad, a la delegación de Argentina no le parece clara la correspondencia entre los conceptos elaborados en dicho documento y la orientación inicial, que se había acordado entre los Coordinadores Nacionales, para el trabajo de dicha Comisión.

Tampoco se realizan comentarios sobre las observaciones de Brasil y Paraguay dado que las mismas se relacionan con aspectos puntuales del documento de Uruguay”.

Con respecto a los comentarios generales arriba expuestos por Argentina, Uruguay contestó “El documento de Paraguay introduce un aspecto que no es meramente puntual, sino que introduce una diferencia de fondo. En el documento de Uruguay es necesaria la voluntad expresa de los EEPP involucrados para que se dé inicio a los procedimientos. En cambio Paraguay plantea que con la voluntad de un EP que pretenda el reconocimiento de sus designaciones por parte de los demás, debe iniciarse el procedimiento y si los resultados de la evaluación conjunta son conformes, deben reconocerse las designaciones.”

Además el documento argentino hace comentarios sobre los distintos artículos que se detallan en el cuadro a continuación. En el mismo también se incluyen las observaciones de Uruguay a los artículos comentados en el documento argentino que figuran en la última columna del cuadro que sigue.

DOCUMENTO ARGENTINO	PROPUESTA PARAGUAY	COMENTARIO URUGUAY a PY	Propuesta argentina	Respuesta L
Los EEPP ordenan al otorgamiento de designaciones a Organismos de	<b>Art. 1°.-</b> Los EEPP que acuerden el reconocimiento de las designaciones de Organismos de Evaluación de la	<b>De acuerdo con todo excepto, con la supresión del plazo de 45 días que es indispensable</b>	El proyecto de Resolución presentado por Uruguay, en su artículo 1° hace referencia a acuerdos de reconocimiento. Las	Si pero son reconocimientos mutuos de los resultados de la evaluación de conformidad

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 7 de 61

<p>ón de la dad y la n de s de las es de</p> <p>rán al sando</p> <p>cia Pro- y a los miembros, enos 45 ntelación el proceso</p>	<p><i>Conformidad y la aceptación de resultados de la actuación de estos, <b>lo comunicarán al GMC</b>, cursando nota a la Presidencia Pro- témpro y a los demás miembros. Los EEPP podrán participar en el <b>proceso optando por renunciar a que sus designaciones</b></i></p>	<p><b>para que los demás EEP puedan evaluar la posibilidad de incorporarse al proceso. Debe ser de con 45 días de antelación, si se estableciera un plazo de 45 a partir de que los demás EEP se manifiesten, entonces los "demás"</b></p>	<p>condiciones a seguir para la celebración de Acuerdos de Reconocimiento están pautadas en la Resolución GMC N° 25/03 y complementariamente en la Resolución GMC N° 14/05. La propuesta enviada por Argentina el día 25/02/2008, y consensuada por los Coordinadores Nacionales durante la XXXI Reunión Ordinaria</p>	<p>es otra cosa reconocimie las designac de Organism Este recono procede lue la evaluació conjunta y p tanto viene mismo que planteaba Argentina e documento hay una designació OEC que yc</p>
---	--	--	--	--

Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 8 de 61

ocimiento. P podrán en el optando ciar a la n de que naciones ismos de  las por los rtíipes y tados s.	<i>de Organismos de EC sean reconocidas por los demás partícipes y en consecuencia, sus resultados sean aceptados.</i>	<b>podrían bloquear el proceso simplemente no manifestándose.</b>	del SGT N° 3, implica el establecimiento de un mecanismo alternativo a los Acuerdos de Reconocimiento y hace referencia a evaluaciones y designaciones conjuntas de laboratorios y certificadoras por parte de las Autoridades Oficiales Competentes.	procesó en residencia c y el otro(s) E de la evaluac conjunta, pr a designar c OEC, lo que equivalente reconocer u designación preexistente
--	--	---	--	---



## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 9 de 61

	<p><b>Artículo:</b> a) El plazo de 45 días er a partir de exista un interés o a través de la solicitud (carta, que se defina) b) Comunicación e debería definir el ámbito en el originará y canalizará la solicitud reconocimiento” y el papel de en especial el del SGT-3, en que tuviera alguno. Cuando se P, estos son representados por son las ANC?</p>			
Los demás drán	<p><b>Art. 2°.-</b> Los demás EEPP podrán</p>	<p><b>No es correcta la modificación propuesta. El</b></p>	<p>La delegación de Argentina no realiza</p>	

Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 10 de 61

erse al de niento, ndolo al ntro de los posteriores nificación a de al artículo con las des.	<i>incorporarse al proceso de reconocimiento, comunicándolo al GMC, <b>dentro de los 30 días posteriores a la comunicación efectuada de acuerdo al artículo anterior y con las mismas formalidades, dando inicio al proceso de reconocimiento.</b></i>	<b>inicio se dará en la fecha comunicada por los EEPP que comunicaran según el art. anterior.</b>	comentarios sobre los Art. 2 a 7, 9 y 10, por considerar que refieren a cuestiones de procedimiento. Por lo tanto, estas podrían ser incluidas en el listado de anexos que figura en el documento enviado por Uruguay, para su trabajo dentro de la Comisión, previo consenso entre los Coordinadores Nacionales sobre los puntos antes	
--	--	---	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 11 de 61

			mencionados.	
<p><b>ario:</b> a) <i>Recién de la carta de o solicitud realizada por un puede iniciar el proceso. b) se redefinir el plazo a partir de lo do en el primer punto.</i></p> <p>aparecer aquí la diferencia de No parece funcional que un ento que básicamente busca r confianza mutua, DEBA a solicitud de un EP aunque los o tengan voluntad de realizarlo. imiento debe desarrollarse con d explícita de todos los</p>	<b>De acuerdo</b>			

# Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 12 de 61

<p>tes, de modo de asegurarse la          oactiva de todas las partes          das, indispensable en un          le desarrollo de confianza</p>			
<p>in la          ción          da en el          °, se          rá el          o grupo          ctos y las          s          tarias          ndientes,</p>	<p><b>Art.3°.-</b> En la          comunicación          establecida en el          artículo 1 °, se          definirá el producto          o grupo de          productos y los          reglamentos          técnicos de          referencia para los</p>	<p><b>Pensamos que          es mejor          mantener la          redacción          propuesta por          Uruguay, Con la          propuesta de          Paraguay se da          por sentado que          se llegará al          reconocimiento,</b></p>	

Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 13 de 61

<i>que se á el niento de naciones ismos de otación de tados</i>	<i>que se procederá al reconocimiento de las designaciones de Organismos de EC y la aceptación de sus resultados.</i>	<b>lo que no es la idea. El compromiso previo es tan sólo de seguir el proceso sin precondiciones con respecto a sus resultados.</b>		
<i><b>rio:</b> Se propone una ión de la redacción.</i>				
<i>Dentro de s previos el</i>	<b>Art. 4°.-</b> <i>Dentro de los 15 días previos al inicio del</i>			

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009    Página 14 de 61

<i>imiento de n los EEPP s del  án a un dor que ará a la l Nacional nte de su l o del n  dor de</i>	<i>procedimiento de evaluación conjunta, los EEPP partícipes del proceso, designarán a un coordinador que representará a la Autoridad Nacional Competente – ANC de su país en el desarrollo del mismo (En adelante Coordinador de</i>			
---	---	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 15 de 61

ón – CEC).	<i>Evaluación Conjunta – CEC). Igualmente se designará para cada proceso a un coordinador de entre los CEC quien tendrá la responsabilidad de controlar el adecuado cumplimiento del proceso y de unificar los informes remitidos</i>			
---------------	---	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 16 de 61

	<i>por los CEC en cada etapa del proceso, hasta la elaboración del informe final.</i>			
<i>rio: Se propone el amiento de un coordinador de coordinadores, para evitar la representa el costo de un viaje) ordinadores con el solo objeto ir y unificar los informes. El dor propuesto es el que puede un informe unificado con una</i>	<b>Sería una innovación institucional demasiado profunda para lo que es la praxis institucional en el Mercosur en</b>			



Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 17 de 61

<p><i>comparativa entre los informes y que contenga las conclusiones de cada CEC. Este informe ha sido una vez aceptado por los CEC sometido a los EEPP o a donde</i></p>	<p><b>donde la figura propuesta por Paraguay es la Presidencia Pro témpore. Es cierto que eventualmente el EP en ejercicio de la presidencia puede no ser partícipe del proceso.</b></p>		
<p><i>Los CEC EEPP que van</i></p>	<p><b>Art. 5°.- Dentro de los 30 días posteriores al inicio</b></p>	<p><b>En b) se trata de la lista de organismos</b></p>	

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 18 de 61

o a la n prevista iso 2° del °; a los artíipes, los 30 eriores al iento de n las s ones: mentación	<i>del procedimiento de evaluación conjunta, Los CEC de los EEPP que participan en dicha evaluación conjunta, remitirán a los demás partíipes del proceso, las siguientes informaciones:</i>  <i>a) Documentación que evidencie que se han</i>			
---	--	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 19 de 61

<i>evidencie se han dido los ios y sitos de nación de nismos de uación de ormidad blecidos en uía para el nocimiento s edimientos valuación ormidad”</i>	<i>atendido los criterios y requisitos de designación de Organismos de Evaluación de Conformidad establecidos en la “Guía para el reconocimiento de los Procedimientos de Evaluación de la Conformidad” aprobada por la Res. GMC</i>			
--	--	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 20 de 61

ada por s. GMC 5. ción de nismos de nados. edimiento C para el se designa da caso. ripción del edimiento esignación vendo la ación de mpetencia	14/05. <i>b)Relación de Organismos de EC designados. (cuál es la interpretación de relación en este contexto)</i> c)Procedimiento de EC para el que se designa en cada caso. d)Descripción del procedimiento de designación incluyendo la			
--	--	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009    Página 21 de 61

<i>ca del nismo nado. de que no era la ón dentro , el CEC ndiente licitar una la que se rá con el o de los a prórroga a, el EP odrá</i>	<i>de la evaluación de la competencia técnica del Organismo designado. En caso de que no se remitiera la información dentro del plazo, el CEC correspondiente podrá solicitar una prórroga que se le podrá conceder por consenso de los CEC. Si la prórroga</i>			
---	---	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009    Página 22 de 61

<p>r ndo en el pero ndo a la n de que naciones ismos de das por los artíipes y tados s. Se rá el de miento</p>	<p><i>fuera negada, se le comunicará al EEPP afectado y en consecuencia, no podrá participar en el proceso de reconocimiento de sus designaciones, pudiendo, voluntariamente, continuar participando del proceso de evaluación conjunta si así lo</i></p>			
--	---	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 23 de 61

<i>ninguno de o s a la n de miento.</i>	<i>decidiera.</i>  <i>Se cancelará el proceso cuando ninguno de los EEPP mantenga el interés en el reconocimiento de sus designaciones.</i>			
<i>rio: a) Modificación de , para simplificarla b) se debe la idea de este párrafo es que</i>	<b>La idea es que aquellos que, no disponiendo de infraestructura</b>			

Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 24 de 61

*EPP que solo participen como  
dores”.*

**a ser reconocida  
pero que  
reciben bienes,  
puedan  
participar del  
proceso para  
reconocer a los  
que les envían  
productos. Si  
bien no para  
que sean  
reconocidas sus  
designaciones  
  
Por esa razón  
no habría que  
modificar la**



Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 25 de 61

		redacción a)		
Los CEC n la ón tal por cada ajuste a metros en el  niento de pio de ón) dentro días es a su	<b>Art. 6°.-</b> Los CEC analizarán la información documental remitida por cada EP de acuerdo a los <b>parámetros</b> <b>definidos en el</b> <b>Anexo I</b> dentro de los 30 días posteriores a su recepción. Los CEC, podrán solicitar dentro de			

# Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 26 de 61

<p>n. Los drán por única ntro del ablecido, aciones y entos que en es, éndose el sta que se solicitado.</p>	<p>este plazo, las aclaraciones y complementos que consideren pertinentes, suspendiéndose el plazo hasta que se reciba lo solicitado.</p>			
<p>rio: a) De acuerdo a la</p>	<p><b>Sí es necesario</b></p>			

Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 27 de 61

<i>a paraguaya se debería dos formatos de informes, uno zado por cada coordinador y el coordinador líder b) no es o “por única vez” c) no se hacen eraciones sobre los plazos en de las etapas.</i>	<b>establecer una limitación a los pedidos de información adicionales, pues dado que suspenden los plazos; si se pudiera solicitar sin limitaciones, los plazos quedarían totalmente inciertos.</b>  <b>c) No nos queda claro el</b>		
---	--	--	--

Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 28 de 61

		<b>comentario y no estimamos que sea conveniente no hacer consideraciones sobre los plazos en ninguna de las etapas.</b>		
ados los el pio de ón y de su los CEC án dentro	<b>Art. 7°.-</b> <i>Completados los plazos del intercambio de información y de su análisis, los CEC remitirán al</i>			

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009    Página 29 de 61

días s, o mente la tación piada y si miento de naciones ismos de ceptación sultados s nos, en	<i>Coordinador del proceso, sus respectivos informes dentro de los 30 días. Este elaborara un informe final con las conclusiones, atendiendo los informes parciales, adjuntando igualmente una matriz comparativa de los mismos. Una vez</i>			
---	--	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 30 de 61

ón e. de no nsenso ceptación aciones etapa, se star en objecciones tas por cada CEC eberán , siempre ormación e lo	<i>consensuado el informe final entre los coordinadores, este será remitido a las ANC con el parecer correspondiente.</i>  <i>En caso de no existir consenso para el reconocimiento de las designaciones en esta etapa, se hará <b>constar en el informe final</b> las</i>			
--	--	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 31 de 61

as s que se an s para la ón ria del de niento	<i>objeciones realizadas por parte de cada CEC y remitida a los EEPP.  Cada EEPP remitirá las propuestas de acciones que considere apropiada para levantar las objeciones recibidas.</i>			
--	--	--	--	--

Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 32 de 61

	<i>rio: a) En nuestra propuesta se reunión de coordinadores b) a “si cabe” c) no corresponde e en acta, es un proceso debe constar en un informe d) no pueden establecer acciones as, solo pueden levantar s y definir la falta o deficiencia lencia del cumplimiento de uisito, siendo el EEPP afectado be remitir una propuesta de rrectiva. e) consideramos que inación de acción correctiva no</i>	<b>a) Estamos de acuerdo en que no se haga la reunión si no es necesario, pero quizás se podría dejar abierta la posibilidad de hacerla si hay desacuerdos o diferencias importantes entre los</b>		



Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 33 de 61

cuada.	<p><b>distintos países.</b></p> <p><b>b) No entendemos que haya que eliminar "evaluando conjuntament e la documentació n intercambiada y si cabe el reconocimient o de las designaciones</b></p>		
--------	--	--	--

**Evaluación de la Conformidad**

**Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil**

**8 de julio de 2009    Página 34 de 61**

	<p><b>de Organismos de EC y la aceptación de los resultados de dichos Organismos, en base a la información disponible” En efecto este párrafo indica cuál es el cometido de la evaluación y el contenido del</b></p>		
--	--	--	--

**Evaluación de la Conformidad**

**Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil**

**8 de julio de 2009    Página 35 de 61**

**informe  
esperado:  
resultado de la  
evaluación, o  
sea,  
aceptación o  
no del  
reconocimient  
o en base a la  
evidencia**

**c) De acuerdo,  
el tema es que  
quede  
constancia  
escrita**

**d) y e) de**

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 36 de 61

		acuerdo		
ada la ón tal por el r. te, sin o para el miento, se á a la ón in situ de sos de	<b>Art. 8°.-</b> <i>Completada la etapa de evaluación documental y si no existiera consenso para el reconocimiento, se procederá a la evaluación conjunta in situ de los <b>procesos de designación y de la competencia</b></i>		Con respecto al Art. 8°, dentro del procedimiento de Evaluación Conjunta se plantean etapas a seguir, siendo una de ellas la evaluación conjunta de la documentación suministrada por las Autoridad Oficial Competente de cada EEPP. Argentina considera que la siguiente etapa, la	Tal vez debe aclararse que evaluación documental por más que establezca no conformi dicha instan será suficien el reconocer de designac menos que conceso en contrario. No deberíamos

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 37 de 61

<p>ión a r, así la d de los nos de EC ados, o el iento y ose a los e se en en el bajo la ón de los</p>	<p><i>técnica de de los Organismos de EC de acuerdo a lo establecido en la resolución 14/05, ateniéndose a los plazos que se establecen en el Anexo II, bajo la conducción de los CEC.</i></p>		<p>evaluación conjunta in situ de la competencia técnica de los Organismos de Evaluación de la Conformidad, no debe realizarse únicamente cuando no exista consenso para la designación, sino que debe ser parte obligatoria del proceso. Resulta fundamental poder constatar, a través de las evaluaciones</p>	<p>inhibirnos sin embargo de con la posib de saltarse evaluación cuando tod involucrado acuerden.</p>
--	--	--	---	---

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 38 de 61

			conjuntas in situ, la adecuación entre la información encaminada previamente por la Autoridad Oficial Competente de los EEPP y la práctica de los organismos designados	
<i>rio: a) consideramos que el adecuado es “competencia no idoneidad o debería definirse te que abarca o se entiende por l. b) los requisitos sobre los</i>		<b>a) De acuerdo</b> <b>b) De acuerdo</b> <b>Para evitar confusiones pondríamos :</b>		

Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 39 de 61

<i>debe evaluar son los 14/05, to la evaluación en sitio supone ción (levantamiento de ) del efectivo cumplimiento de c) se podría detallar más a fiere el ANEXO II.</i>	<b>“...y de la competencia técnica, de acuerdo a lo establecido en la resolución 14/05, de los Organismos de EC”</b>  <b>c) De acuerdo, habría que ponerle el nombre al menos</b>		
<i>Dentro de</i>	<b>Art. 9°.-</b> <i>Dentro de</i>		

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 40 de 61

as de o el iento de ón in situ por el te, los biarán sus nes en las stablecerá ncia del miento de iones y en	<i>los 30 días de finalizado el procedimiento de evaluación conjunta in situ, los CEC intercambiarán los informes de la evaluación, emitiendo un parecer técnico sobre la factibilidad del reconocimiento de designaciones o las objeciones que lo impiden.</i>			
--	---	--	--	--



## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009    Página 41 de 61

<i>trario, las es que lo y un e las  as que se an as.  ridos 60 nalizado limiento de ón previsto ículo te, los</i>	<i>En el plazo definido, los CEC enviaran sus informes al Coordinador del Equipo, para la elaboración de un informe final único, en el cual conste la decisión tomada por consenso de proceder o no al reconocimiento de los procesos de designación, o las</i>			
--	---	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009    Página 42 de 61

<p>se reunirán y serán sea el o para a los mientos, cciones as que s ntemente an el o. En este so se azos para las</p>	<p><i>objeciones correspondientes.</i></p> <p><i>En relación a las objeciones encontradas al proceso de designación, se establecerá un plazo para que el EEPP afectado remita su propuesta de acciones con la fecha probable de su implementación.</i></p>			
--	--	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 43 de 61

as S.	<i>Si los CEC consideran necesario, los mismos podrán reunirse.</i>			
<i>rio: a) se suprime el viaje, b) no pueden definir las acciones</i>		<b>De acuerdo</b>		
<i>Los os para el miento de</i>	<b>Art. 10</b> <i>En caso de que se consensué la factibilidad de</i>			

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009    Página 44 de 61

<i>iones er , en el e r ente las iones o de r las iones de de las des es ntes ientes a n</i>	<i>reconocimiento de los procesos de designación, se consensuará también el plazo de vigencia de los reconocimientos, que no será menor a un año, transcurrido el cual, se seguirán los procedimientos de seguimiento establecidos en el <b>Anexo III</b>, para</i>			
--	---	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009    Página 45 de 61

<i>n de miento. Se uará el plazo de de los mientos, erá menor</i>	<i>mantener el reconocimiento por igual periodo.</i>			
<i>ido el cual, án los ientos de nto dos en el , que n la</i>				

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 46 de 61

<i>ón del miento s iguales cuando nsenso CEC</i>				
<i>ario: a) no corresponde la ón parcial o definir ente que se entiende por ones parciales B) se simplifica ón.</i>		<b><i>a) Entendemos que está definido en el propio texto del párrafo pero admitimos que</i></b>		

# Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 47 de 61

		<p><b><i>puede quedar confuso. Se trata de poder reconocer alguna de las designaciones realizadas pero identificar que hay alguna otra con la que no se está de acuerdo.</i></b></p> <p><b><i>b) De acuerdo</i></b></p>		
Quando	<b>Art. 11°.- Para la</b>		Continuando con el	El proceso c asignación c

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 48 de 61

<p>consenso, redactarán en al GMC</p> <p>cto de ón GMC, vez o e do a los ientos</p> <p>es, pondrá os mientos uados. En que los</p>	<p><i>formalización del reconocimiento, los CEC redactarán y elevarán un informe con la recomendación del reconocimiento de los procesos de designación a sus respectivas ANC.</i></p> <p><i>Estas autoridades canalizarán la decisión al GMC (¿?) para su formalización a</i></p>		<p>documento de Uruguay, el artículo 11º menciona que “Los Coordinadores de Evaluación de la Conformidad redactarán y elevarán al GMC un proyecto de Resolución GMC, que una vez aprobado e incorporado a los Ordenamientos Jurídicos Nacionales, pondrá en vigor los</p>	<p>competencia responsabilidad negociador dentro de c es un asunto de dicho Est como tamb promulgación normas legales actos administrativos reconozcan designación OEC extranjer Desde el punto de vista de los c</p>
--	--	--	---	---



## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 49 de 61

<p>mientos la n fueran en el establecido culo te, los mientos no s podrán arse ón entaria que se que las</p>	<p><i>través de una Resolución GMC, la que una vez aprobada e incorporada a los Ordenamientos Jurídicos Nacionales, pondrá en vigor los reconocimientos consensuados.</i></p>		<p>reconocimientos consensuados".</p> <p>En primer lugar, los responsables de las Evaluaciones Conjuntas debieran ser las Autoridades Oficiales Competentes quienes nombrarían a sus representantes en el proceso de evaluación, pero correspondería a dichas Autoridades la designación en su Estado Parte, de las</p>	<p>EEPP lo único interés es la representati el consigue carácter vin del acuerdo alcance. En práctica si c interna de u considera q CEC debe responder a Autoridad C Competente no sería ning impediment</p>
--	---	--	---	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 50 de 61

as s fueron ntadas con			certificadoras y laboratorios que cumpliesen los requisitos correspondientes. En tal caso debiera establecerse un plazo para tal designación en cada Estado Parte a fin de que se pudiera aceptar en forma simultánea los certificados y los resultados de los ensayos	el funcionar del procedi siempre y cu CEC designo tuviera la representati de su EP es c fuera formal designado p instancia diplomática correspondi ejemplo coordinació nacional de Asimismo pc
------------------------------	--	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

### Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 51 de 61

			<p>En segundo lugar y como consecuencia de lo anterior, la delegación de Argentina no considera necesario elevar al GMC un proyecto de Resolución, sino que sólo debe informarse al mismo mediante el envío del acto legal que ha generado cada EEPP, por el cual procede a la</p>	<p>proceder al reconocimiento luego de cuyo el procedimiento quien dictar el acto administrativo o instrumento normativo se la Autoridad Competente cumpliendo la obligación de incorporación asumida por consensuar la resolución G</p>
--	--	--	--	--

## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 52 de 61

			designación de laboratorios y certificadoras que fueron evaluados	correspondi Un reconoci de la desigr en el sentido planteado p Argentina n tendría ning carácter vin pues el acu alcanzado r estaría enm dentro del ordenamier jurídico del 1
--	--	--	---	--

## Evaluación de la Conformidad

### Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009    Página 53 de 61

				de Asunción actos legales dictaran de los EEPP en el marco podrá revocarse unilateralmente otra consecuencia que la de haber deshonrado acuerdo con formalidades vinculantes, haber sido
--	--	--	--	---

## Evaluación de la Conformidad

### Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009    Página 54 de 61

				celebrados organismos representan formalmente países. Los c deben form por una Res GMC para t fuerza jurídic dé segurida agentes económicos beneficiadc
--	--	--	--	---

Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 55 de 61

*C son designados por las ANC, to su relación es con ellos y no MC. Los canales a seguir deben tidos en coordinadores c) trabajo de los CEC y pasa a ncia política de decisión y a de resolución.*

**El que los CEC sean designados por las ANC o no es una cuestión interna de cada estado, Formalmente los CEC son designados y comunicados al GMC por la Sección Nacional del GMC. Está explicito en el**

--

--

Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 56 de 61

		<b>art.4° “los EEPP designarán”; quien representa un EP frente a sus pares es el Coordinador Nacional del GMC.</b>		
	<b>Art. 12°.-</b> Esta Resolución no necesita ser incorporada al ordenamiento			



## Evaluación de la Conformidad

Posición de Uruguay relativa a los documentos presentados por Paraguay y Brasil

8 de julio de 2009 Página 57 de 61

	jurídico de los Estados Partes, por reglamentar aspectos de la organización o del funcionamiento del MERCOSUR.			
--	--	--	--	--

### Consideraciones Generales:

*1) En relación a la justificación por la cual se presenta el documento, es pertinente que se aclare a que se refiere cuando dice “aspectos*

*institucionales” y aspectos técnicos” para tener un mejor entendimiento de la propuesta.*

**La idea de separar aspectos técnicos de institucionales está en el hecho que los aspectos institucionales son los que le dan inserción al proceso en la estructura jurídica del Mercosur, en la juridicidad que emana del Tratado de Asunción, mientras que los aspectos técnicos son los operativos que viabilizan cumplir con el objetivo del proceso definido en el alcance.**

**Dependiendo del alcance que se le dé al proceso dependerá la forma jurídica que deba tener el resultado de este proceso y los mecanismos legales e institucionales para llegar a ella. Una vez establecido esto, recién se podrá ver la operativa a seguir.**

*2)Se hacen consideraciones al documento propuesto, en relación a forma (redacción) y determinados puntos de fondo, lo cual no significa sentar*

*posición al respecto del mecanismo en sí de “el procedimiento para el reconocimiento de los OEC...”*

3) *Tal como su nombre lo dice, el documento supone una propuesta de Resolución que ya aprueba “el procedimiento para el reconocimiento de los ...” con su correspondiente flujograma, el cual hasta la fecha aun se estaba discutiendo en la Comisión de Evaluación de la Conformidad para posteriormente presentar a los Coordinadores una versión unificada. Analizando el documento entendemos que este procedimiento sigue lo iniciado en la comisión presentando un flujograma, que justamente debía ser trabajado en Comisión en esta reunión, luego de que cada Estado Parte elaborará una propuesta. En este sentido se ha recibido la propuesta de un flujograma remitido por Brasil, la cual no difiere de la presentada por Uruguay.*

*Igualmente la propuesta incluye la definición del nombre del procedimiento.*

**Este tema ya fue aclarado en la reunión y en el punto 1. Documento de Brasil del presente.**

*4)Se ha analizado el procedimiento propuesto en conjunto con la Res. 14/05, que contiene los requisitos a ser evaluados en la “evaluación conjunta”, así como la complejidad y el costo operativo que involucraría dichas evaluaciones, por lo que se considera necesario hacer una revisión de la mencionada Res en relación a los requisitos establecidos en la misma, la realidad actual de los países y la compatibilidad de la Res 14/05 con el procedimiento de “evaluación conjunta” o “procedimiento de reconocimiento...” ya que en la primera también se establece un mecanismo de evaluación conjunta para los OEC y con el objetivo de “aceptar los resultados de estos” tanto para los laboratorios, organismos de certificación como de inspección.*

**No entendemos necesaria la revisión de la Res. 14/05 pues ésta es la que da el marco conceptual para el procedimiento que se está elaborando.**

**La 14/05 además establece los requisitos a cumplir por los OEC, no los pasos de este proceso que atienden a otro objetivo.**

**El resultado final es en este caso un listado de OEC reconocidos, que no atiende necesariamente al fin último de la 14/05, que es un acuerdo de reconocimiento de los resultados del proceso de evaluación de la conformidad en los EEPP, que aplica a todo OEC que sea parte del sistema de evaluación de la conformidad de ese EEPP para el producto en cuestión.**