

**MERCOSUR/SGT N° 3/CA/ACTA N° 01/09**

**XXXV REUNIÓN ORDINARIA DEL SUBGRUPO DE TRABAJO N° 3  
“REGLAMENTOS TÉCNICOS Y EVALUACIÓN DE LA  
CONFORMIDAD”/COMISIÓN DE ALIMENTOS**

Se realizó en la ciudad de Asunción, República del Paraguay, entre los días 13 al 16 de abril de 2009, en el Instituto Nacional de Alimentación y Nutrición (INAN), la XXXV Reunión Ordinaria del SGT N° 3 “Reglamentos Técnicos y Evaluación de la Conformidad”/Comisión de Alimentos, con la presencia de las Delegaciones de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay.

La lista de participantes consta como **Agregado I.**

Los temas tratados de la Agenda constan como **Agregado II.**

El resumen del Acta consta como **Agregado III.**

En la reunión fueron tratados los siguientes temas:

**1. INSTRUCTIVO DE LOS COORDINADORES NACIONALES**

La Comisión de Alimentos tomó conocimiento del Instructivo de los Coordinadores Nacionales.

**2. INCORPORACIÓN AL ORDENAMIENTO JURÍDICO NACIONAL**

Las Delegaciones de Argentina y de Uruguay informaron e hicieron entrega de las documentaciones que avalan la Incorporación al Ordenamiento Jurídico Nacional de sus respectivos países.

El Cuadro de Incorporaciones a los respectivos Ordenamientos Jurídicos Nacionales consta como **Agregado V.**

### **3. Actualización de la Res. GMC N° 86/96 “Reglamento Técnico MERCOSUR sobre Aditivos Alimentarios a ser empleados según las Buenas Prácticas de Fabricación”**

La Comisión de Alimentos concluyó con la revisión de la Res. GMC N° 86/96 “Reglamento Técnico MERCOSUR sobre Aditivos Alimentarios a ser empleados según las Buenas Prácticas de Fabricación”, por lo que se elevan a consideración de los Coordinadores Nacionales, los siguientes Proyectos de Resolución:

- P. Res. RTM sobre Aditivos Alimentarios a ser empleados según las Buenas Prácticas de Fabricación.
- P. Res. RTM sobre límites máximos para Aditivos Alimentarios excluidos de la lista BPF.

Los Proyectos de Resolución, constan en el **Agregado IV**.

La Delegación de Argentina aceptó asignar a los aditivos Silicatos de Aluminio (INS 554 y 559), que figuraban como BPF en la Res. GMC N° 86/96, los límites actuales de la UE con algunas alteraciones, teniendo en cuenta que el tema será revisado cuando hubiese nuevas informaciones en la materia por parte de cualquiera de las referencias internacionalmente reconocidas: Codex Alimentarius, JECFA y UE.

### **4. REVISIÓN DE LA RES. GMC N° 102/94 “LÍMITES DE TOLERANCIA PARA CONTAMINANTES INORGÁNICOS”**

Se inició la discusión tomando como base la documentación remitida por la Delegación de Brasil. Se realizó una primera verificación referente a las categorías con los límites ya acordados y consensuados entre los países en relación a los contaminantes en estudio.

Se continuó con el análisis de los límites de cada contaminante para las categorías de los alimentos propuestos.

Las delegaciones enfatizaron la necesidad de dar cumplimiento a los principios establecidos en la Resolución GMC N° 103/94 “Principios Generales para el Establecimiento de Niveles Máximos de Contaminantes Químicos en Alimentos”, en especial la presentación de justificación técnico-científica cuando se propongan límites diferentes a lo establecido en referencias internacionales.

Ante la propuesta de la Delegación de Argentina de retirar la categoría de vinos, teniendo en cuenta el Reglamento Vitivinícola del MERCOSUR, la Delegación de Brasil destacó la competencia de esta Comisión de Alimentos para tratar los temas de contaminantes y aditivos en alimentos. Se acordó solicitar a los Coordinadores Nacionales instrucciones sobre este tema.

Independientemente a ello, la Delegación de Brasil resaltó que los límites propuestos en el documento de trabajo son los mismos mencionados en el Reglamento Vitivinícola.

La Delegación de Argentina concordó con los conceptos expresados respecto a la pertinencia del estudio de contaminantes en alimentos a través del mismo RTM. No obstante, expresó que actualmente no es posible mantener la categoría de vinos en el presente Proyecto de Resolución, teniendo en cuenta que deberá realizar las consultas pertinentes a fin de evitar una superposición normativa.

A criterio de la Comisión de Alimentos el tema debería ser tratado por esta Comisión, teniendo en cuenta la competencia y el ámbito multidisciplinario de la misma, por lo que se acordó reiterar a los Coordinadores Nacionales la solicitud de instrucción respecto de la incorporación o no de los vinos en el presente Proyecto de Resolución.

En relación a la categoría sal de calidad alimentaria, la Delegación de Argentina solicitó que sea excluida del documento de trabajo, pues este producto cuenta con una Reglamentación específica en cada uno de los países por tratarse de un alimento utilizado como vehículo para la adición de nutrientes con el fin de corregir deficiencias nutricionales de la población.

La Delegación de Paraguay mantuvo la postura de armonizar la sal de calidad alimentaria, fundamentando la amplia comercialización entre los Estados Partes y considerando la existencia de límites máximos asignados en el CODEX. Las delegaciones de Brasil y de Uruguay apoyaron esta posición, solicitando que sea mantenido en el documento de trabajo. Además este Reglamento no trata de nutrientes utilizados por cada uno de los Estados Partes para la corrección de deficiencias nutricionales.

En las categorías de Alimentos y Fórmulas para niños a base de leche, la Delegación de Argentina solicitó su exclusión del presente documento, pues en su país estos productos son considerados para regímenes especiales, requiriéndoseles que estén libres de contaminantes. Al respecto, los otros países manifestaron la importancia de mantener estas categorías, considerando que las mismas son objeto de comercio entre los países. Además la condición “libre de contaminantes” podría crear trabas innecesarias al comercio inclusive debido a diferencias de metodologías analíticas.

Respecto al límite de arsénico asignado a las especias, la Delegación de Uruguay propuso el valor de 3mg/kg establecido en su reglamentación nacional vigente, basado en reglamentaciones de España. Asimismo, manifestó que dicho valor no impactaría en la exposición total de arsénico, debido a su bajo consumo. Esta opinión fue compartida por las Delegaciones de Brasil y de Paraguay. La Delegación de Argentina informó que cuenta con estudios internos que avalan valores inferiores, y se comprometió a presentar esos estudios en la próxima reunión.

La Delegación de Brasil hizo entrega a los demás Estados Partes de un documento sobre investigaciones científicas, donde se muestra la concentración de contaminantes metálicos para los quesos en relación a la leche, de los siguientes contaminantes: plomo, arsénico, cadmio, mercurio. El referido documento de estudio realizado en Turquía "Variation in some heavy metals during the production of White cheese" fue realizado por DEMIRÖZÜ- ERDINC B. e SALDAMLİ İ. La Delegación de Brasil entiende que este estudio respalda el límite propuesto para el queso.

Respecto a los "Peces y productos de la pesca, incluidos moluscos y crustáceos", tanto de agua salada como de agua dulce, la Delegación de Argentina solicitó que esta categoría no sea incluida en el presente Reglamento respecto al arsénico, considerando que la diferencia de criterios para asignar un límite para arsénico a los peces y productos de la pesca ha hecho que no se pudiera acordar un valor respecto a estos alimentos.

La Delegación de Brasil presentó justificaciones técnicas mostrando que en los ambientes marinos la forma del arsénico predominante es el orgánico cuya toxicidad es mucho menor a la de las formas inorgánicas. Esta afirmación está fundamentada en la norma general de Contaminantes del CODEX STAN 193. Además, mostró que los valores de referencia utilizados por la FDA para crustáceos y moluscos son 76 ppm y 86 ppm, respectivamente. Presentó también los datos de arsénico en peces marinos muestreados en la UE que presentaban valores muy superiores a 1 ppm, valor actualmente vigente en MERCOSUR.

Con el propósito de llegar a un acuerdo la Delegación de Brasil bajó el límite anteriormente propuesto de 50 a 10 mg/kg para Peces y productos de la pesca, incluidos moluscos y crustáceos. La Delegación de Argentina manifestó que su legislación actual tiene un límite inferior y que no encuentra justificativo para subir sus valores sobre todo porque se trata de un contaminante que afecta a la salud pública. Asimismo, expresó que se encuentra realizando un monitoreo de contaminantes en miel y quesos por las dudas que le generan los datos propuestos para estas categorías.

La Delegación de Brasil solicitó que la Delegación de Argentina presente datos relativos al nivel de arsénico en azúcar refinado para justificar su propuesta de límite.

La Delegación de Uruguay se comprometió a realizar la revisión y posible armonización de las denominaciones de las categorías entre los diferentes contaminantes, la cual será remitida a los Estados Partes 20 días antes de la próxima reunión. La Delegación de Brasil realizará la traducción correspondiente, para que posteriormente sea verificada por los Estados Partes en la próxima reunión.

Lo consensuado en la presente reunión, quedó resaltado en amarillo en el documento de trabajo, que consta en el **Agregado VI** (solamente en medio digital). Además, constan en el mismo agregado, el documento remitido por la Delegación de Brasil y los comentarios remitidos por la Delegación de Argentina acerca del mismo (solamente en medio digital).

Las Delegaciones se comprometieron a intercambiar sus observaciones hasta 20 días antes de la próxima reunión.

## **5. DECLARACIÓN DE PROPIEDADES NUTRICIONALES (CLAIMS)**

Se avanzó en el análisis del documento de trabajo que consta como Agregado IX del Acta 04/08 de esta Comisión.

Con relación al ítem 1 del documento de trabajo, ámbito de aplicación, la Delegación de Brasil solicitó dejar pendiente dicho punto a fin de realizar las verificaciones internas correspondientes, específicamente sobre los aspectos legales del registro de las marcas.

La Delegación de Brasil entendió que para la aplicación de una información nutricional complementaria es necesario prever una condición para poder modificar la formulación del producto substituyendo, incrementando o reduciendo los ingredientes, ya que esa modificación constará en la denominación de venta del producto objeto de la Información Nutricional Complementaria, proponiendo la siguiente redacción:

"Cuando para cumplir cualquier atributo previsto en el presente Reglamento Técnico fuera necesaria la sustitución y/o reducción y/o adición de ingredientes que alteren los parámetros establecidos en los patrones de identidad y calidad existentes, tales parámetros alterados deben estar previstos en criterios establecidos y justificados técnicamente por cada país. Estos alimentos serán designados con la denominación del producto, seguida de la modificación objeto de la información nutricional complementaria."

De esta manera la Delegación de Brasil manifestó su preocupación en el sentido de que si el documento no contempla esta condición no será posible su efectiva aplicación. Por lo tanto, solicitó que las demás delegaciones brinden información sobre la aplicabilidad de un RTM sobre Información Nutricional Complementaria considerando sus marcos regulatorios.

En cuanto al ítem 2.2.5 - Definición de Ácidos Grasos Omega, las Delegaciones de Brasil, Paraguay y Uruguay propusieron eliminar la definición de los ácidos grasos omega 6 y omega 9, debido a que consideran que no debería permitirse la declaración de INC para estos ácidos grasos. La Delegación de Argentina propuso mantenerlos entre corchetes hasta tanto se defina la incorporación o no de una Información Nutricional Complementaria respecto de los mismos.

En referencia al ítem 3.4.3., INC de platos preparados, la Delegación de Uruguay luego de haber estudiado internamente el tema desde el punto de vista nutricional, entiende conveniente no permitir la utilización de Información Nutricional Complementaria para el contenido absoluto de platos preparados listos y/o semi listos para consumo, ya que podría llevar al engaño al consumidor, al ser difícil definir una porción para el mismo, pero sí permitir la utilización de Información Nutricional Complementaria comparativas en estos tipos de productos alimenticios. Los Estados Partes continuarán con el análisis del tema internamente.

Con relación al ítem 3.7, referente a la inclusión de cualquier aclaración a continuación de la Información Nutricional Complementaria; las Delegaciones de Brasil, Paraguay y Uruguay propusieron modificar la frase “con caracteres de igual tamaño, color, realce y visibilidad” por “con caracteres de por lo menos 50% del tamaño de los caracteres de la INC, de forma legible y en un color contrastante al fondo del rótulo”. Por su parte, la Delegación de Argentina propuso que se considere la siguiente frase “con caracteres de por lo menos 50% del tamaño de los caracteres de la INC, del mismo color, realce, visibilidad y contrastante al fondo del rótulo”.

En cuanto al ítem 3.10.2, referente a que deje de existir el alimento de referencia; las delegaciones acordaron que los procedimientos a implementarse en caso que se dé esta situación, cada Estado Parte determinará los criterios para la adecuación al nuevo alimento de referencia.

Con relación al ítem 3.10.3, Alimentos de referencia, la Delegación de Paraguay solicitó que en caso de que no existiera el alimento de referencia del mismo fabricante, se utilice el valor medio del contenido de tres alimentos de referencia conocidos y comercializados en el MERCOSUR. Las demás Delegaciones lo analizarán internamente teniendo en cuenta el ámbito de aplicación de las Resoluciones MERCOSUR.

Con relación al punto 4 - Términos autorizados para las Declaraciones Nutricionales relacionadas al contenido de nutrientes y/o valor energético, la Delegación de Uruguay entendió que prohibir la utilización de términos en inglés que ya están en uso en cualquiera de nuestros mercados y que han sido especialmente regulados por otras autoridades (FDA de EE.UU. y Canadá) es una medida restrictiva innecesaria. Por lo que, propuso mantener la propuesta inicial del documento de trabajo. Las demás Delegaciones analizarán internamente lo propuesto. Las Delegaciones de Brasil y Paraguay entendieron que en caso de mantenerse dichos términos, los mismos deben estar traducidos al idioma del país de consumo conforme a los Reglamentos Técnicos existentes.

Referente al punto 4.1. las Delegaciones de Brasil, Paraguay y Uruguay y acordaron en que los términos “con” y “contiene” estarían en la misma categoría que “fuente de...” El tema permanece entre corchetes a solicitud de la Delegación de Argentina, para ser evaluado internamente.

En el punto 5.1. teniendo en cuenta que la Delegación de Argentina no presentó ninguna justificación respecto a la necesidad de permitir INC, para contenido absoluto de Carbohidratos, tal cual el compromiso asumido en el Acta 04/08, se acuerda la eliminación de este atributo.

En la tabla de contenidos absolutos de azúcares, la Delegación de Uruguay propuso condicionar los atributos de bajo, no contiene y sin adición de azúcares a la condición de reducido o bajo en valor energético. Los demás Estados Partes mantienen la postura de las condiciones actuales del documento de trabajo, no obstante analizarán lo propuesto por la Delegación de Uruguay.

Respecto al atributo no contiene azúcares, la Delegación de Brasil retiró la excepción que había solicitado en reuniones anteriores para las gaseosas y refrescos con sustitución total de azúcar y agregado como máximo 10% de jugo de fruta natural que se calcularía en 100 ml, ya que el Decreto Presidencial que regula este tema está en proceso de revisión.

El documento de trabajo con los acuerdos alcanzados en esta reunión, consta como **Agregado VII** (solamente en medio digital).

Las Delegaciones se comprometieron a intercambiar informaciones con relación a los temas pendientes hasta 15 días antes de la próxima reunión.

## **6. CUANTIFICACIÓN EN EL AVANCE DE LOS DOCUMENTOS DE TRABAJO EN LA PRESENTE REUNIÓN**

El cuadro con el “Grado de Avance” consta como **Agregado VIII**.

## **7. AGENDA DE LA PRÓXIMA REUNIÓN**

La Agenda de la próxima Reunión, consta como **Agregado IX**.

## **8. OTROS TEMAS**

**8.1** La Delegación de Argentina remitió para análisis un documento de trabajo sobre los límites actuales admitidos para aditivos con Aluminio, y su correspondiente justificación, en las categorías de alimentos armonizadas en MERCOSUR. El documento consta como **Agregado X**.

Dada la preocupación generada por la reducción de la Provisional Tolerable Weekly Intake (PTWI) efectuada por el JECFA, compartida por todos los Estados Partes, la Delegación de Argentina solicitó que estos apoyen la inclusión del tema en la agenda de la Comisión de Alimentos. La solicitud fue acordada por los mismos.



La Delegación de Brasil resaltó que la discusión de este tema depende de la existencia de evidencias científicas, por ejemplo datos de exposición obtenidos por metodologías validadas internacionalmente, evaluaciones toxicológicas o referencias internacionalmente conocidas para límites máximos.

Por lo cual la Comisión solicitó a los Coordinadores Nacionales la inclusión del tema en la Agenda de Trabajo de la Comisión de Alimentos.

**8.2** La Delegación de Brasil presentó un documento justificando la solicitud de considerar el valor de conversión de 0,2 kcal/g para el cálculo del valor energético específicamente para el eritritol y solicitó que los demás Estados Partes evalúen, a la mayor brevedad posible, la posibilidad de reglamentar el mencionado valor de conversión por medio de una Resolución complementaria a la Resolución GMC N° 46/03 “RTM sobre Rotulado Nutricional de Alimentos Envasados”, con el fin de rectificar el valor vigente (2,4 kcal/g) y no causar, por tanto, engaño al consumidor, el documento consta como **Agregado X**.

## **9.- AGREGADOS**

Los Agregados que forman parte del presente Acta son los siguientes:

<b>Agregado I</b>	Lista de participantes
<b>Agregado II</b>	Agenda de la Reunión
<b>Agregado III</b>	Resumen del Acta
<b>Agregado IV</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- P. Res. Sobre Aditivos Alimentarios a ser empleados según las Buenas Prácticas de Fabricación.</li><li>- P. Res. RTM sobre límites máximos para Aditivos Alimentarios excluidos de la lista BPF.</li></ul>
<b>Agregado V</b>	Cuadro de OJN
<b>Agregado VI</b>	Contaminantes (solamente en medio digital)
<b>Agregado VII</b>	Claims (solamente en medio digital)
<b>Agregado VIII</b>	Grado de Avance
<b>Agregado IX</b>	Agenda de la Próxima Reunión



**Agregado X**

Otros temas  
Documentos presentados por las Delegaciones de  
Brasil y Argentina

**Por la Delegación de Argentina**  
Lucía Jorge

**Por la Delegación de Brasil**  
Antonia Maria de Aquino

**Por la Delegación de Paraguay**  
Elsi Ovelar

**Por la Delegación de Uruguay**  
María Borthagaray

