

## ANEXO VII

### RTM para Fichas y Tomacorrientes - Punto 2 (Sistemas de Evaluación de la Conformidad)

#### LI Reunión Ordinaria del SGT N° 3 – ACTA N° 03/13, Punto 2.2

La Delegación de Argentina considera que si bien la normativa internacional brinda la posibilidad de elegir entre varios sistemas de certificación, se debe establecer un único sistema de certificación armonizado a nivel MERCOSUR, ya que admitir varios sistemas de certificación, de acuerdo a las especificaciones técnicas armonizadas, generaría barreras al comercio.

Teniendo en cuenta que tanto los reglamentos técnicos como los procedimientos de evaluación de la conformidad pueden generar barreras técnicas al comercio, la sola armonización de las especificaciones técnicas no garantiza la eliminación de esas barreras. Además, cabe agregar que este tema ya fue ampliamente discutido en la Coordinación Nacional del SGT N°3 y particularmente para el caso de la elaboración de reglamentos técnicos y de procedimientos de evaluación de la conformidad referidos a seguridad de productos eléctricos. Las conclusiones manifestadas en actas de Coordinadores durante el año 2008, expresaron el consenso para la elaboración conjunta, razón por la cual a fines del mencionado año la Comisión (CSPE) reanudó los trabajos y comenzó la elaboración del RTM de fichas y tomacorrientes incluyendo el sistema de certificación correspondiente.

Cabe mencionar que en la Res. GMC N° 19/92 “Adopción de Sistemas de Certificación ISO” vigente, la posición armonizada es: *“Otra consideración importante es que si se aplican diferentes sistemas de certificación nacionales al mismo producto, **se pueden producir barreras al comercio internacional, aunque el contenido técnico de las correspondientes especificaciones nacionales sea idéntico.** Se deben, pues, tomar en consideración la exigencia de otros países cuando se efectúen intercambios internacionales”.*

Por lo cual, en caso de no existir una armonización del sistema de certificación que debe acompañar al RTM de fichas y tomacorrientes, consideramos que se debería primero alcanzar un consenso sobre cómo resolver este tema, y que luego se continúe con los trabajos de la comisión. En la elaboración de los RTM específicos de electrodomésticos que constan en el programa de trabajo de la comisión se presentaría, en principio, el mismo caso.

La Delegación de Uruguay concordó casi completamente con lo expresado por la Delegación de Argentina. La discrepancia es con respecto a lo expresado en el primer párrafo de lo incluido por dicha Delegación, ya que:

- a) Los diversos sistemas de evaluación a aplicarse no quedarían librados a la voluntad de la Autoridad Responsable del EEPP correspondiente, sino que a la elección del proveedor según su conveniencia comercial.

- b) De acuerdo a lo expresado en a), esa forma de aplicación de múltiples sistemas de evaluación de la conformidad, no generaría ni barreras al comercio, ni discriminación entre distintos proveedores.

La Delegación de Venezuela manifestó que continuará las debidas consultas con los órganos competentes y sus autoridades en la materia a nivel nacional, con el objeto de avanzar en el establecimiento del “Sistema de Evaluación de la Conformidad” que será adoptado por este país para este RTM sobre Fichas y Tomacorrientes.

La Delegación de Brasil estuvo de acuerdo en parte con la declaración hecha por las Delegaciones de Argentina y Uruguay. Brasil considera que la discrepancia con respecto a lo que se dijo en el primer párrafo es significativa debido a que el uso de diferentes sistemas de evaluación de la conformidad no se utiliza con el propósito de crear barreras comerciales discriminatorias entre los distintos proveedores, sino debido a cuestiones de seguridad conexas a las necesidades logísticas de la oferta del mercado.

El tema permanece en el ámbito de los Coordinadores Nacionales.