



3 de diciembre de 2015

(15-6420)

Página: 1/2

**Grupo de Negociación sobre el
Acceso a los Mercados**

GRUPO DE NEGOCIACIÓN SOBRE EL ACCESO A LOS MERCADOS

**INFORME DEL PRESIDENTE DEL GRUPO DE NEGOCIACIÓN
SOBRE EL ACCESO A LOS MERCADOS**

7 de diciembre de 2015

1. Tras la Conferencia Ministerial de la OMC celebrada en diciembre de 2013 en Bali, la labor sobre el AMNA se reanudó con las consultas que el Presidente mantuvo entre febrero y julio de 2014 y las tres reuniones abiertas que el Grupo de Negociación celebró el 31 de marzo, el 9 de julio y el 22 de septiembre de 2014. Sin embargo, los debates se interrumpieron en la segunda mitad de 2014, debido al estancamiento que se produjo a causa de la Decisión Ministerial de Bali sobre la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria, que finalmente se resolvió a finales de noviembre. En 2015, el Presidente siguió manteniendo consultas y convocó reuniones abiertas del Grupo de Negociación el 2 de marzo, el 1º de junio, el 23 de julio y el 23 de septiembre. El Director General, el Presidente del Grupo de Negociación y distintos Miembros convocaron otras reuniones, en formatos más pequeños. En septiembre de 2015 se hizo patente que sería sumamente difícil alcanzar un resultado amplio en el ámbito de la agricultura, en particular sobre la ayuda interna y el acceso a los mercados, antes de la Décima Conferencia Ministerial en Nairobi. Dadas las circunstancias, el interés y la participación de muchos Miembros en los trabajos sobre el AMNA disminuyeron notablemente.

2. O sea, que después de la Conferencia Ministerial de Bali los Miembros participaron activamente en la labor sobre el AMNA en la primera mitad de 2014 y la primera mitad de 2015, pero no en el segundo semestre de esos años.

3. Los debates sobre el AMNA celebrados en los dos últimos años se han centrado en el texto del proyecto de modalidades Rev.3. Algunos Miembros consideran que esas modalidades constituyen una base apropiada para continuar las negociaciones sobre el AMNA, mientras que otros, por el contrario, estiman que no conducirán a un resultado satisfactorio, como han demostrado experiencias anteriores. Muchos Miembros han recordado que el documento Rev.3 prevé soluciones específicas para distintos Miembros y grupos de Miembros, que habría que preservar en cualquier resultado. Los debates sobre el AMNA se han centrado principalmente en los aspectos arancelarios. Se considera que no será posible hacer progresos en la cuestión de los obstáculos no arancelarios mientras los Miembros no logren avances con respecto a los aranceles.

4. El proyecto de modalidades para el AMNA del documento Rev.3 prevé un elemento central, la llamada fórmula suiza para reducir los aranceles de los Miembros desarrollados y los Miembros en desarrollo más avanzados ("Miembros que apliquen la fórmula"). En el debate ha influido el hecho de que algunos de esos Miembros no tienen un mandato que los autorice a apartarse de la fórmula suiza, mientras que para otros no es factible utilizar la fórmula suiza. A pesar de esta situación, se han estudiado enfoques alternativos a la fórmula suiza del documento Rev.3, sin prejuzgar los resultados. Algo que se desprende de los debates y que parece que los Miembros pueden aceptar es que no debe pedirse a los PMA y a las EPV, con independencia del resultado, que hagan más de lo que prevé el documento Rev.3.

5. El 9 de marzo de 2015, la Argentina presentó una propuesta sobre un enfoque de peticiones/ofertas, distribuida con la signatura JOB/MA/116. El 17 de marzo de 2015 la Secretaría hizo una presentación técnica sobre la utilización de promedios de los recortes arancelarios, y el 1º de junio de 2015 el Canadá expuso los posibles resultados de las simulaciones de cálculo de

promedios realizadas con partes de su Arancel. El Grupo ACP distribuyó documentos (JOB/TNC/46 y JOB/TNC/50) que contenían elementos relativos a las negociaciones arancelarias en el marco del AMNA, y las EPV hicieron lo propio en su contribución (JOB/TNC/49).

6. A pesar de estos esfuerzos, desde la Conferencia Ministerial de Bali no ha sido posible avanzar realmente en el ámbito del AMNA. Al parecer, esto se debe en gran medida a la estrecha relación entre esta negociación y la relativa a la agricultura, en el marco más amplio del proceso del PDD. En concreto, se ha visto que la ambición en la agricultura ha repercutido en la ambición en el AMNA, y la ambición en el AMNA tendría que haberse reflejado en la agricultura. Para la mayoría de los Miembros, no es posible lograr resultados solo en el AMNA, sino que estos deben formar parte de un paquete más amplio en el que las cuestiones relativas a la agricultura ocupen un lugar central.
