



14 de febrero de 2019

(19-0884)

Página: 1/50

Consejo General

Original: inglés

**UNA OMC NO DIFERENCIADA: LA AUTODECLARACIÓN
DEL NIVEL DE DESARROLLO PONE EN RIESGO
LA PERTINENCIA DE LA INSTITUCIÓN**

COMUNICACIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS

Revisión

La siguiente comunicación, de fecha 14 de febrero de 2019, se distribuye a petición de la delegación de los Estados Unidos.

1 INTRODUCCIÓN

1.1. En el preámbulo del *Acuerdo de Marrakech por el que se establece la Organización Mundial del Comercio*, las Partes reconocieron que "... sus relaciones en la esfera de la actividad comercial y económica deben tender a elevar los niveles de vida, a lograr el pleno empleo y un volumen considerable y en constante aumento de ingresos reales y demanda efectiva y a acrecentar la producción y el comercio de bienes y servicios, permitiendo al mismo tiempo la utilización óptima de los recursos mundiales de conformidad con el objetivo de un desarrollo sostenible ...".

1.2. Desde la creación de la OMC en 1995, los Miembros han dado grandes pasos en el logro de esos objetivos. El ingreso nacional bruto (INB) mundial per cápita, calculado sobre la base de la paridad del poder adquisitivo (PPA) y ajustado en función de la inflación, aumentó en casi dos tercios entre 1995 y 2016, de 9.116 a 15.072 dólares.¹ El valor a nivel mundial del Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) aumentó de 0,598 a 0,728 entre 1990 y 2017.² Según el Banco Mundial, entre 1993 y 2015 (el último año para el que se dispone de datos completos sobre la pobreza en el mundo), el porcentaje de personas en situación de pobreza extrema en el mundo descendió del 33,5% al 10%, la tasa más baja de que se tiene registro.³ A pesar de que entre 1990 y 2015 la población mundial aumentó en más de 2.000 millones de habitantes, el número de personas que vivían en situación de pobreza extrema se redujo en más de 1.100 millones durante ese mismo período, cifrándose en unos 736 millones.⁴

1.3. El comercio parece haber contribuido en gran medida a esta evolución positiva.⁵ Entre 1995 y 2017, las exportaciones de mercancías se triplicaron con creces y las de servicios aumentaron más

¹ Banco Mundial, *Indicadores del Desarrollo Mundial*, consultados el 7 de enero de 2019. Véase: <https://databank.bancomundial.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators>.

² Informes sobre Desarrollo Humano del PNUD, cuadro 2: Tendencias del Índice de Desarrollo Humano (1990-2017), consultado el 7 de enero de 2019. Véase: <http://hdr.undp.org/en/composite/trends>.

³ El pronóstico preliminar del Banco Mundial es que la pobreza extrema disminuyó al 8,6% en 2018. Véase: <http://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2018/09/19/decline-of-global-extreme-poverty-continues-but-has-slowed-world-bank>.

⁴ Banco Mundial, *Poverty and Shared Prosperity 2018: Piecing Together the Poverty Puzzle*, página 1. Véase: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/30418/9781464813306.pdf>.

⁵ En un estudio realizado en 2015 por el Banco Mundial y la OMC, se constató que existía un vínculo entre el crecimiento económico impulsado por el comercio y la reducción de la pobreza. Véase: *La función del comercio en la eliminación de la pobreza*, página 7, en: https://www.wto.org/spanish/res_s/booksp_s/worldbankandwto15_s.pdf.

de cuatro veces, en un 260% y un 315%, respectivamente.⁶ Las normas de la OMC, basadas en los principios de transparencia, apertura y previsibilidad, se elaboraron en parte con el fin de establecer las condiciones más favorables para aumentar el comercio, atraer la inversión y mejorar la eficiencia.

1.4. Las mareas altas que han impulsado la economía desde la creación de la OMC han conseguido sacar a flote casi todas las embarcaciones. Los datos regionales, como se observa en el cuadro 1, lo dejan claro.⁷ Por ejemplo, la proporción de la población de Asia Oriental y el Pacífico en situación de pobreza extrema se redujo del 54% en 1993 al 2% en 2015 (de 902 millones en 1995 a 47 millones de personas, un descenso del 95%); en Asia Meridional, la proporción se redujo del 45% en 1993 al 12% en 2015 (de 542 millones a 216 millones de personas, un descenso del 60%); y en América Latina y el Caribe, del 13% en 1993 al 4% en 2015 (de 61 millones a 26 millones de personas, casi el 58%). Sin embargo, es evidente que algunos países no se han beneficiado suficientemente de esas "mareas altas". En África Subsahariana, la proporción de la población en situación de pobreza extrema disminuyó mucho menos, del 59% en 1993 al 41% en 2015.^{8, 9} Cabe destacar que, en realidad, el número de personas en situación de pobreza extrema en África Subsahariana aumentó en un 26% (de 327 millones a 413 millones).¹⁰ El examen de los datos económicos, sociales, comerciales y de otra índole relativos a los distintos Miembros de la OMC pone de manifiesto una imagen aún más nítida de las economías que han avanzado sustancialmente en el desarrollo y aquellas cuyos avances han sido más modestos.

1.5. A pesar de los grandes avances logrados en el desarrollo desde la creación de la OMC, esta sigue atascada en un concepto simplista y a todas luces anticuado, de división "Norte-Sur", de países desarrollados y países en desarrollo. Cada elemento representa un conjunto aparentemente estático, sean cuales sean los indicadores económicos, sociales, comerciales y de otra índole. Este concepto binario no refleja la realidad de 2019, así como tampoco la visión que los Miembros tenían del desarrollo cuando se creó la OMC. En el preámbulo del *Acuerdo de Marrakech por el que se establece la Organización Mundial del Comercio* se reconoce que existen "necesidades e intereses según los diferentes niveles de desarrollo económico", lo que implica que puede haber muchos niveles de desarrollo.

1.6. Debemos recordar asimismo que en el preámbulo del *Acuerdo de Marrakech*, los Miembros también expresaron su deseo de contribuir al logro de los objetivos señalados anteriormente "mediante la celebración de acuerdos encaminados a obtener, sobre la base de la reciprocidad y de mutuas ventajas, la reducción sustancial de los aranceles aduaneros y de los demás obstáculos al comercio, así como la eliminación del trato discriminatorio en las relaciones comerciales internacionales". De hecho, se trata de un principio fundacional que se remonta al GATT de 1947.

1.7. Mucho se ha debatido últimamente sobre la necesidad de mantener el compromiso con el "sistema multilateral de comercio basado en normas". Ahora bien, si se mira detrás de la cortina, ese sistema no tiene nada de monolítico. La totalidad de las normas se aplican a unos pocos (los países desarrollados) y solo algunas de ellas se aplican a la gran mayoría, es decir, los países que se autodeclaran en desarrollo. La perpetuación del concepto ha causado graves daños a la función de negociación de la OMC, convirtiendo cada negociación en una negociación sobre el establecimiento de normas estrictas para unos pocos y la concesión de amplias flexibilidades o exenciones para muchos. No se trata de "acuerdos encaminados a obtener, sobre la base de la reciprocidad y de mutuas ventajas, la reducción sustancial de los aranceles aduaneros y de los demás obstáculos al comercio, así como la eliminación del trato discriminatorio en las relaciones comerciales internacionales".

1.8. Otras organizaciones internacionales han reconocido que, para desempeñar adecuadamente su cometido, deben establecer distinciones entre los miembros que tradicionalmente se han considerado "países en desarrollo". No hacerlo pone en desventaja a los que más necesitan un trato

⁶ Banco Mundial, *Indicadores del Desarrollo Mundial*, consultados el 7 de enero de 2019. Los datos están expresados en dólares de los Estados Unidos corrientes.

⁷ Banco Mundial, *Poverty and Shared Prosperity 2018: Piecing Together the Poverty Puzzle*, página 8.

⁸ Estas tendencias también se ven en los umbrales de ingreso superiores a la línea de pobreza extrema de 1,90 dólares por día, esto es, la línea de 3,20 dólares por día y la de 5,50 dólares por día. Véase el cuadro 1.

⁹ Banco Mundial, *Poverty and Shared Prosperity 2018: Piecing Together the Poverty Puzzle*, página 42.

¹⁰ *Ibidem*, página 42.

especial y diferenciado y perpetúa conductas que ya no están justificadas por las circunstancias fácticas.

2 INDICADORES DE UN MUNDO TRANSFORMADO DESDE 1995

2.1 Índice de desarrollo humano

2.1. El PNUD utiliza el Índice de Desarrollo Humano (IDH), un índice compuesto de indicadores de esperanza de vida, educación e ingreso per cápita, para situar a los países en cuatro niveles de desarrollo humano. Un país obtiene un IDH más alto cuando la esperanza de vida, el nivel de educación y el PIB per cápita son más elevados. En su informe de 2016, el PNUD declaró que los progresos en el desarrollo humano desde 1990 habían sido "impresionantes" y puso de relieve varias estadísticas: más de 1.000 millones de personas habían salido de la pobreza extrema; 2.100 millones habían obtenido acceso a saneamiento mejorado; más de 2.600 millones habían tenido acceso a una fuente mejorada de agua potable; la tasa mundial de mortalidad de menores de cinco años se había reducido en más de la mitad; y la incidencia del VIH, la malaria y la tuberculosis había disminuido.¹¹ Esta evolución positiva ha quedado reflejada en los valores del IDH, que entre 1990 y 2017 aumentaron en más del 20% por término medio en casi todos los países, y se han producido mejoras alentadoras en los **PMA** y en **África Subsahariana**, por ejemplo.

2.2. El PNUD observaba que los progresos alcanzados desde 1998 habían sido desiguales, pero, sin embargo, no intentaba analizar la desigualdad entre los distintos países, sino que dejaba que el lector interpretara por sí mismo los cuadros estadísticos.

2.3. A partir de 1990 la ordenación de los países en el IDH ha cambiado mucho, como puede verse en el cuadro 2. En 1990, el valor del IDH de **China** (0,502) estaba muy por debajo de la media mundial (0,598); en 2017, había aumentado casi un 50% y superaba la media mundial (0,752 frente a 0,728). Lo mismo ocurre en el caso de países como **Colombia**, **Tailandia** y **Turquía**. El IDH de la **India** también aumentó en casi un 50%; en 1990, su valor se aproximaba al valor compuesto de **África Subsahariana**, pero en 2017 se situaba muy por encima.

2.4. Varios países mejoraron sus puntuaciones en el IDH hasta superar el valor compuesto correspondiente a la OCDE y entrar en el nivel superior del IDH. En 1990, los valores del IDH de países y territorios aduaneros como **Singapur**; la **República de Corea**; y **Hong Kong, China** eran inferiores a la media de los miembros de la OCDE. En 2017, el valor de cada uno de esos IDH había superado la media de la OCDE.¹² Durante el mismo período, la posición de **Singapur** en el Índice (entre los países o territorios clasificados en 1990) mejoró, pasando de la 38ª a la 5ª posición. Países como **Chile**, la **Argentina** y **Qatar** progresaron mucho y se acercaron a la media de la OCDE.

2.2 Indicadores macroeconómicos: producción económica, ingreso per cápita, agricultura y urbanización

2.5. Varios indicadores macroeconómicos revelan que desde 1995 se ha producido una creciente diferenciación económica entre los Miembros de la OMC que se autodeclaran países en desarrollo. Como se observa en el cuadro 3, el PIB de **China** en 1995, calculado en dólares de los Estados Unidos constantes de 2010, era 2,2 veces mayor que el PIB combinado de **África Subsahariana** y 5,4 veces mayor que el PIB combinado de los **PMA**. Durante los 22 años siguientes, el PIB de **China** aumentó aproximadamente en un 587%. En 2017, era 5,8 veces mayor que el de toda **África Subsahariana** y 11 veces mayor que el de los **PMA**. Del mismo modo, entre 1995 y 2017 el PIB de la **India** aumentó en un 340%. En 1995, era un 10% inferior al de **África Subsahariana**, mientras que en 2017 era un 50% superior. Durante el mismo período, la economía de la **India**

¹¹ PNUD (2016), *Informe sobre Desarrollo Humano 2016, Desarrollo humano para todas las personas*, páginas 1 a 3. Véase: http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/HDR2016/HDR_2016_report_spanish_web.pdf.

¹² Los valores medios de los miembros de la OCDE pueden ser una base de comparación útil en vista de las puntuaciones relativamente altas de sus miembros en lo que respecta a ingreso y desarrollo humano. Los miembros de la OCDE representan, a nivel mundial, el 63% del PIB, tres cuartas partes del comercio, el 95% de la asistencia oficial para el desarrollo, más de la mitad del consumo energético y el 18% de la población. Véase: <https://usoecd.usmission.gov/our-relationship/about-the-oecd/what-is-the-oecd/>.

pasó del 10º al 5º lugar a nivel mundial, por encima de **Australia, México, la Federación de Rusia, el Canadá y el Brasil.**

2.6. Las cifras del INB también revelan una mayor diferenciación económica entre los Miembros de la OMC que se autodeclaran países en desarrollo, como puede verse en el gráfico 1. En 1995, el INB per cápita de **China** (sobre la base de la paridad del poder adquisitivo (PPA) y calculado en dólares internacionales constantes) era ligeramente superior al de **África Subsahariana**, situándose en 2.530 dólares. Entre 1995 y 2016, el INB per cápita de **China** se quintuplicó con creces hasta alcanzar los 14.354 dólares, mientras que el de **África Subsahariana** tan solo alcanzó los 3.387 dólares. En 1995, el INB per cápita de la **India** y **Viet Nam** era inferior al de **África Subsahariana**, mientras que en 2016 casi se había triplicado y se acercaba al doble del INB de **África Subsahariana.**

2.7. Además, algunos Miembros de la OMC con un INB per cápita relativamente alto en 1995 superaron con mucho el crecimiento de los miembros de la OCDE hasta 2016. Durante ese período, por ejemplo, el INB per cápita de **Singapur** y **Hong Kong, China** aumentó en más del 70%, mientras que para los miembros de la OCDE ese aumento fue de la mitad. En 2016, el INB per cápita de **Singapur**, de 78.427 dólares, era más del doble de la media de la OCDE y el de **Hong Kong, China**, un 44% más alto. La **República de Corea** duplicó con creces su INB per cápita hasta alcanzar los 35.122 dólares y llegó casi a igualar la media de la OCDE. Muchos Miembros, entre ellos **Chile; Colombia; Egipto; Filipinas; Israel; Malasia; Macao, China; México; el Perú; Tailandia; y Turquía**, registraron asimismo fuertes incrementos durante los dos decenios posteriores a la creación de la OMC.

2.8. Además, en 2016 varios Miembros gozaban de un PIB per cápita muy superior a la media de los miembros de la OCDE, entre ellos **Brunei Darussalam** (76.870 dólares), el **Estado de Kuwait** (74.109 dólares), el **Reino de la Arabia Saudita** (51.329 dólares) y los **Emiratos Árabes Unidos** (68.121 dólares).

2.9. Los gráficos 2 y 3 ayudan a ilustrar la diferenciación económica que tuvo lugar entre 1995 y 2017. En el gráfico 2 puede verse que en 1995 **China, Viet Nam, la India, África Subsahariana** y los **PMA** estaban agrupados relativamente cerca unos de otros en lo que hace al INB per cápita sobre la base de la paridad del poder adquisitivo. Entre 1995 y 2017, el INB en **África Subsahariana** y los **PMA** creció poco. Después del año 2000, el crecimiento del INB per cápita de **Viet Nam** y la **India** se aceleró, mientras que la cifra correspondiente a **China** superó las de **Sudáfrica** y **Colombia**. En el gráfico 3 puede verse que la **República de Corea** casi igualó el promedio de la OCDE y que **Hong Kong, China** y el **Reino de la Arabia Saudita** lo superaron, mientras que **Singapur** rebasó los niveles estratosféricos del **Estado de Kuwait** y **Brunei Darussalam.**

2.10. Los datos sobre el empleo en los distintos sectores apuntan a los diferentes niveles de éxito de los Miembros a la hora de desplazar la mano de obra de la agricultura hacia otros sectores. Como se observa en el gráfico 4, la proporción de empleo generado por la agricultura como porcentaje del empleo total en **África Subsahariana** y en los **PMA** disminuyó en un 15% y un 20%, respectivamente, entre 1995 y 2017. En la **India** se redujo en un 30%. En el mismo período, en **China** la proporción de empleo generado por la agricultura se redujo en casi dos terceras partes, un ritmo que solo fue superado por 13 economías mucho más pequeñas. Esa proporción también cayó drásticamente en **Chile, la República de Corea y Sudáfrica**, países que casi igualaron el nivel medio de la OCDE. En **Singapur; Hong Kong, China; la Argentina; Bahrein; Israel; y Qatar** esa proporción sigue estando muy por debajo de la de los miembros de la OCDE.

2.11. El gráfico 5 muestra el continuo ascenso de **China** y la **India** como potencias agrícolas. En 2016, a **China** y la **India** les correspondía la mayor participación en el valor añadido agrícola mundial, esto es, la producción neta del sector agrícola resultante de sumar todos los productos y restar los insumos intermedios, con más del 24% y el 11% de ese valor añadido, respectivamente. Estos datos hacen pensar que China y la India experimentaron enormes mejoras de la productividad agrícola entre 1995 y 2016, ya que con menos mano de obra se logró una producción de valor añadido considerablemente mayor. Mientras tanto, la participación en el valor añadido agrícola mundial correspondiente a la **UE** y al **Japón** se redujo drásticamente entre 1997 y 2016. La participación de los **PMA** aumentó, pero solo ligeramente.

2.12. La urbanización tiene una función destacada en el progreso económico y social y, en general, los datos sobre este fenómeno desde 1995 han evolucionado en paralelo con los indicadores económicos. En 1995, la población urbana de **China**, como proporción de su población total, era parecida a la del **Pakistán, Tailandia, África Subsahariana y Tayikistán**, entre otros. En 2017, en **China** esa proporción casi se había duplicado, y había superado con creces la de esos países y regiones, así como los niveles promedio de los países de ingresos medios y del mundo. El gráfico 6 también muestra que en ese mismo período la proporción de población urbana de **Turquía, Malasia, Costa Rica y México** se acercó a la media de los miembros de la OCDE, mientras que **Colombia y Omán** la superaron. La proporción de población urbana de la **República de Corea, Chile, Bahrein, la Argentina e Israel** superó la media de los países miembros de la OCDE durante ese período.

2.3 Comercio

2.3.1 Exportaciones totales

2.13. Los datos comerciales también apuntan a que las diferencias entre los Miembros de la OMC que se autodeclaran países en desarrollo aumentaron entre 1995 y 2015. El gráfico 7 muestra la participación de algunos Miembros en las exportaciones mundiales de bienes y servicios durante ese período. La participación de los **PMA y África Subsahariana** en las exportaciones mundiales aumentó ligeramente, aunque siguió siendo relativamente baja. La participación de la **India**, que al principio del período era muy parecida a la de los **PMA**, superó la de **África Subsahariana** y se está acercando a la de **Singapur; Hong Kong, China; y la República de Corea**. La participación de **China** en las exportaciones mundiales se quintuplicó hasta superar la del **Japón** y, durante algunos años, la de los **Estados Unidos**. Mientras tanto, la participación de los **Estados Unidos, la UE y el Japón** se redujo significativamente.

2.14. Los gráficos 8 y 9 ilustran los cambios radicales que se produjeron entre 1995 y 2017 en la participación de los Miembros en las exportaciones mundiales de bienes. La participación de **China** se quintuplicó, sobre todo en los primeros 14 años siguientes a su adhesión a la OMC, lo que ha convertido a ese país desde 2008 en el mayor exportador mundial de bienes. **Viet Nam, la India, México, Turquía y la República de Corea** registraron aumentos importantes. En 1995, la participación de la **India** no llegaba a la mitad de la de **África Subsahariana**, mientras que en 2016 la había igualado. Al mismo tiempo, la participación de **África Subsahariana** y de los **PMA** aumentó tan solo ligeramente entre 1995 y 2016 y alcanzó su punto álgido en 2011 y 2014, respectivamente. La participación de los **Estados Unidos, Alemania, el Japón, el Reino Unido y Francia** se redujo, sobre todo después de 2000. La participación del **Japón y el Reino Unido** cayó a casi a la mitad; la participación global de la **UE** se redujo en más de una quinta parte.

2.15. Los índices del volumen y del valor de las exportaciones de 2000 a 2016, como puede verse en los gráficos 10 y 11, reflejan una situación parecida de creciente diferenciación entre muchos de los Miembros de la OMC. Durante ese período, **China, la India y Viet Nam** registraron aumentos significativos del valor y el volumen de sus exportaciones. Un conjunto más variado de Miembros, entre ellos la **República de Corea; Singapur; Colombia; el Brasil; Chile; Turquía; y Hong Kong, China**, también registraron un crecimiento impresionante, ya que los valores de esos índices se duplicaron e incluso triplicaron con respecto a los niveles del año 2000. En cambio, el crecimiento de Miembros como los **Estados Unidos y el Canadá** fue mucho menor, mientras que en otros, como el **Japón, Francia y el Reino Unido** el crecimiento fue limitado o, en lo que se refiere al volumen, incluso se registró una ligera disminución entre 2000 y 2016.

2.3.2 Comercio de alta tecnología

2.16. Entre 1995 y 2016, un nuevo conjunto de Miembros consiguió situarse en las primeras filas de los exportadores de productos de alta y media tecnología. En 1995, los cinco principales exportadores de productos de alta tecnología, en valor, eran los **Estados Unidos, el Japón, Alemania, Singapur y el Reino Unido**. **China** ocupaba el decimotercer lugar. En 2016, como se observa en el gráfico 12, los cinco principales exportadores de productos de alta tecnología eran **China, Alemania, los Estados Unidos, Singapur y la República de Corea**, en ese orden. Las exportaciones de alta tecnología de **China**, como porcentaje del total de las exportaciones de productos manufacturados, habían aumentado del 10% al 25% (gráfico 13). En el caso de varios países occidentales, ese porcentaje disminuyó significativamente. En el gráfico 14, en el que se examina un conjunto más amplio de exportaciones, puede observarse que, entre 1995 y 2015, en el caso de **Viet Nam, China, Costa Rica, Turquía, Sudáfrica, Colombia, la Argentina, la India y Tailandia** la parte de las exportaciones de productos manufacturados correspondiente a las

exportaciones de alta y media tecnología aumentó notablemente; en cambio, en varios países occidentales se estancó o disminuyó.

2.17. Los datos de exportación relativos a los bienes clasificados como productos de tecnología avanzada ofrecen ejemplos llamativos de la emergencia de **China** como potencia exportadora de bienes de alta tecnología, e incluso de su dominio absoluto en varias categorías.¹³ El gráfico 15 muestra que las exportaciones de **China** en la categoría de productos de tecnología avanzada aumentaron entre 1995 y 2016 un 3.400% en valor, superando el *conjunto* de las exportaciones de los **Estados Unidos**, el **Japón**, **Alemania**, el **Reino Unido** y **Francia**. **Singapur**, la **República de Corea** y **Viet Nam** también registraron un crecimiento impresionante. En los otros gráficos de barras sobre productos de tecnología avanzada (gráficos 15 a) a 15 j)) se observa el crecimiento explosivo de **China** y su predominio en la exportación de bienes de alta tecnología de una amplia gama de categorías, como equipo informático, aparatos eléctricos, equipo de transmisión de energía eléctrica, equipo y máquinas de oficina, instrumentos de óptica, equipo para telecomunicaciones, aparatos receptores de televisión y válvulas y transistores.

2.3.3 Regalías en concepto de propiedad intelectual

2.18. Los beneficios del comercio de derechos de propiedad intelectual y de bienes y servicios con un uso intensivo de propiedad intelectual fluyen hacia los titulares y licenciadores, así como hacia los usuarios y licenciarios y hacia el público en general, gracias a la difusión rápida de las nuevas tecnologías y la inversión constante en las innovaciones del futuro. Esos beneficios adoptan diversas formas como, por ejemplo, el cobro de regalías por parte de las entidades cuya propiedad intelectual es utilizada por terceros. Por este concepto, la diferenciación también ha evolucionado. En 1996, la **UE**, los **Estados Unidos** y el **Japón** recibieron el 96% de esas regalías. En los 20 años siguientes, como puede verse en el gráfico 16, los ingresos adeudados a **Singapur**, la **República de Corea** y **China** aumentaron a medida que sus empresas concedían en licencia tecnologías patentadas. En 2017, la proporción de regalías recibidas en conjunto por la **UE**, los **Estados Unidos** y el **Japón** había disminuido en más de 10 puntos porcentuales, a medida que se ampliaba el número de generadores de propiedad intelectual.

2.4 Inversión extranjera directa

2.19. La inversión extranjera directa (IED) es una categoría de inversión transfronteriza en la que un inversor residente en una economía establece un interés duradero en una empresa residente en otra economía y ejerce un grado significativo de influencia sobre esa empresa. El volumen de IED saliente de un país es el valor del capital que los inversores residentes en ese país invierten en empresas de economías extranjeras y de los préstamos netos que conceden a esas empresas; el volumen de IED entrante de un país es el valor del capital que los inversores extranjeros invierten en las empresas residentes en la economía declarante y de los préstamos netos que conceden a esas empresas.¹⁴ Los volúmenes de IED entrante y saliente de un país son indicadores útiles de su grado de integración en la economía mundial.

2.20. Los datos sobre el volumen de IED entrante y saliente ponen de manifiesto la profunda integración de **China** en la economía mundial. En 2005, como puede verse en el gráfico 17, la posición de la inversión directa saliente de **China** estaba muy por debajo de la de muchos miembros de la OCDE y otros países desarrollados. En la última década, la posición de la inversión directa saliente de **China** ha superado las de **Australia**, **Francia** y la **Federación de Rusia**; ha alcanzado los niveles del **Canadá** y el **Japón**, y actualmente está ligeramente por debajo de las de **Alemania** y el **Reino Unido**. En 2016, que es el último año para el que se dispone de datos completos, la posición de la inversión directa saliente de **China** superó la de 33 de los 36 miembros de la OCDE.

¹³ Alrededor de 500 de los 22.000 códigos de clasificación de productos utilizados en los informes sobre el comercio de mercancías de los Estados Unidos se identifican como "tecnología avanzada" según los criterios siguientes: el código corresponde a productos cuya tecnología pertenece a un campo reconocido de alta tecnología (por ejemplo, la biotecnología); esos productos representan tecnología de vanguardia en ese campo; y esos productos constituyen una parte significativa de todos los artículos incluidos en el código de clasificación seleccionado.

¹⁴ Véase: <https://data.oecd.org/fdi/fdi-stocks.htm>.

2.21. El gráfico 18 muestra la emergencia de **China** como uno de los principales destinos de IED de los países desarrollados. En 2005, la posición de la IED entrante de **China** era elevada y ya superaba la del **Japón**, la **Federación de Rusia** y **Francia**. En 2017, **China** había superado a **Alemania**, el **Canadá**, el **Reino Unido** y los **Países Bajos**. Su posición en cuanto a la IED entrante superó la de 35 de los 36 miembros de la OCDE; entre esos 35 miembros, la posición de la IED entrante de su competidor más cercano, los **Países Bajos**, era un 42% inferior a la de **China**.

2.5 Tamaño de las empresas

2.22. La lista Global 500 de la revista *Fortune*¹⁵, una clasificación de las empresas más grandes del mundo por su nivel de ingresos, muestra cómo el poder empresarial en 2018 estaba menos concentrado en los Estados Unidos, el Japón y Europa de lo que estaba en 1995 (cuadro 4). Un gran número de empresas que tienen su sede en otros Miembros, sobre todo en Asia, han entrado en la lista. En 1995 figuraban en la clasificación empresas de 25 países, pero al menos 473 de las 500 empresas tenían su sede en los Estados Unidos, el Japón o Europa.¹⁶ En 2018 están representados en la lista 33 países, y solo 328 de las 500 empresas tienen su sede en los Estados Unidos, el Japón o Europa. De los 145 puestos que anteriormente estaban ocupados por empresas con sede en los Estados Unidos, el Japón o Europa, 109 están ocupados por empresas con sede en **China**. El resto lo ocupan principalmente empresas con sede en la **República de Corea**, el **Taipei Chino**, el **Brasil**, la **India**, **Singapur** y **México**.

2.23. Mención aparte merece el fuerte aumento del número de empresas de **China** en la lista Global 500. En 1995, la lista Global 500 incluía solo 2 empresas con sede en **China**; en 2018, entre las 500 más importantes había 111 empresas con sede en China, con unos ingresos anuales combinados de 6,7 billones de dólares. Además, 78 de esas empresas eran mayoritariamente de propiedad del Gobierno chino, lo que constituye un indicador muy medido para entender la influencia y el control que el Gobierno ejerce sobre las entidades empresariales. De las 38 principales empresas chinas que figuran en la lista Global 500, todas las cuales se encuentran entre las 168 primeras empresas de la lista, 34 son mayoritariamente de propiedad del Gobierno.

2.6 Superordenadores

2.24. Desde la creación de la OMC, **China** se ha convertido en una potencia de la supercomputación. Cada dos años, el proyecto TOP500 clasifica y detalla los 500 sistemas informáticos no distribuidos más potentes del mundo.¹⁷ Como puede observarse en el cuadro 5, en noviembre de 1994 la clasificación estaba encabezada por los **Estados Unidos** (257), el **Japón** (84), **Alemania** (48), el **Reino Unido** (23) y **Francia** (19); **China** no figuraba entre los 29 países con al menos un superordenador incluidos en la lista. En el listado más reciente, de noviembre de 2018, **China** domina la clasificación, con 227 de los 500 sistemas informáticos más potentes del mundo -un porcentaje del 45%- y dos de los cinco primeros. Los **Estados Unidos** (109) ocupan el segundo lugar a considerable distancia, seguidos por el **Japón** (31), el **Reino Unido** (20), **Francia** (18) y **Alemania** (17).¹⁸

2.7 Espacio

2.25. **China** también se ha convertido en potencia espacial, con un programa nacional ambicioso y un sector de tecnología espacial en rápido crecimiento. En enero de 2019, China se convirtió en el primer país en realizar un alunizaje en la cara oculta de la Luna. El gráfico 19 muestra un indicador de la importancia de **China** en este campo: el número de satélites en el espacio al 30 de noviembre de 2018. **China** es el segundo país después de los **Estados Unidos**, pero está muy por encima de otros países desarrollados. **China** tiene casi el doble de satélites en el espacio que la **Federación de Rusia**, que ocupa el tercer lugar.

¹⁵ Véase: <http://fortune.com/global500/list/>.

¹⁶ Véase: <http://fortune.com/global500/1995/>. La lista Global 500 consta solo de 483 empresas. Por tanto, es posible que el número de empresas que figuraban en la lista de 1995 y que tenían su sede en los Estados Unidos, el Japón o Europa fuera ligeramente superior a 473.

¹⁷ La clasificación puede consultarse en: <https://www.top500.org/lists/top500>.

¹⁸ En promedio, los sistemas de los Estados Unidos son más potentes, de manera que el rendimiento agregado de sus sistemas es del 38%, frente al 31% de los de China. Véase: <https://www.top500.org/news/lists/2018/11/press-release>.

2.8 Defensa

2.26. Se reconoce desde hace mucho tiempo que la capacidad económica es una base fundamental del poder militar y que existe una fuerte correlación entre las capacidades productiva y de recaudación de ingresos de los Estados y su poderío militar. Ganar terreno en un conflicto armado prolongado depende no solo de las fuerzas militares que un Estado pueda reunir inicialmente, sino también de la capacidad de ese Estado de movilizar los recursos económicos e industriales para poder mantener ese poder de combate durante todo el conflicto.¹⁹

2.27. Como era de esperar, la mayor diferenciación entre los Miembros que se autodeclaran países en desarrollo desde 1995 en lo que hace a la producción económica, el comercio y la tecnología se está traduciendo en una mayor diferenciación en lo que respecta al gasto y las capacidades militares. En el gráfico 20 pueden verse los gastos militares de 1995 a 2017 de determinados Miembros de la OMC, la mayoría de los cuales se autodeclaran países desarrollados, cuyos gastos superaron los 25.000 millones de dólares en 2017, calculados en dólares de los Estados Unidos constantes de 2016. Desde 1995, los gastos militares de los Miembros europeos y del Japón han variado poco, mientras que los de la **Federación de Rusia**, la **India** y el **Reino de la Arabia Saudita** han aumentado considerablemente. **China**, una vez más, es un caso aparte: según las estimaciones, sus gastos militares aumentaron de unos 25.000 millones de dólares en 1995 a 228.000 millones de dólares en 2017, lo que sitúa a China en el segundo lugar después de los Estados Unidos y representa un gasto tres veces más elevado que el del tercer clasificado, la Arabia Saudita.²⁰

2.28. De hecho, datos recientes sobre la industria de la construcción naval indican que **China** no solo se ha diferenciado de los países en desarrollo en cuanto a capacidad, sino que en este sentido está en el mismo nivel que muchos países desarrollados. En el gráfico 21 se compara la construcción de buques chinos desde 2014 con el tamaño total de algunas armadas. Tomando como criterio de medición el tonelaje desplazado, la construcción naval china desde 2014 equivale casi al tamaño de las armadas del **Reino Unido** y el **Japón**. El tonelaje construido desde 2014 por **China** supera con creces el tamaño de la armada de **Francia** y casi iguala el tamaño conjunto de las armadas del **Taipei Chino**, **España** y **Alemania**. También desde 2014, **China** ha puesto a flote más submarinos, buques de guerra, grandes buques anfibios y embarcaciones auxiliares que el número total de buques actualmente en servicio en las armadas del **Reino Unido**, **Alemania**, la **India**, **España** y el **Taipei Chino**.²¹

3 OTRAS INSTITUCIONES SE ADAPTAN A LA NUEVA REALIDAD

3.1. Conforme ha ido aumentando la diferenciación entre los países Miembros que se autodeclaran en desarrollo según una amplia variedad de indicadores y se ha podido comprender mejor la naturaleza polifacética del desarrollo, algunas instituciones internacionales han modificado la forma en que clasifican a los países según el nivel de desarrollo.

3.2. No existe un criterio generalmente aceptado para clasificar a los países según su nivel de desarrollo.²² Calificar a los países como desarrollados o en desarrollo ha sido el enfoque habitual desde hace tiempo, aunque también se usan otros términos: Norte/Sur, pioneros/recién llegados, desarrollados/subdesarrollados, desarrollados/no desarrollados, industrializados/en desarrollo, ricos/pobres, y Primer Mundo/Tercer Mundo.²³

3.3. Todas estas formulaciones tienen algún defecto. El problema radica en la dificultad de expresar con claridad qué se entiende por desarrollo y de responder a preguntas definitorias básicas como, por ejemplo, si el umbral para evaluar el desarrollo es absoluto o relativo. En un documento de trabajo del FMI titulado "Classifications of Countries Based on Their Levels of Development: How it is Done and How it Could be Done", su autor, Lynge Nielsen, argumenta que no es evidente dónde

¹⁹ Goldman, Emily O. y Blanken, Leo J., "The Economic Foundations of Military Power", Universidad de California-Davis, 2006, páginas 2 y 3. Véase: <https://www.files.ethz.ch/isn/21806/GoldmanBlanken.pdf>.

²⁰ Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI), Base de Datos sobre Gastos Militares, consultada el 11 de enero de 2019. Véase: <https://www.sipri.org/databases/milex>.

²¹ Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, Military Balance Blog, "China's naval shipbuilding, delivering on its ambition in a big way", 1º de mayo de 2018; consultado el 11 de enero de 2019. Véase: <https://www.iiss.org/blogs/military-balance/2018/05/china-naval-shipbuilding>.

²² Nielsen, Lynge, "Classifications of Countries Based on Their Level of Development: How it is Done and How it Could be Done", *IMF Working Paper* WP/11/31, febrero de 2011, página 3.

²³ *Ibíd.*, página 4.

trazar la línea divisoria entre los países en desarrollo y los desarrollados. Nielsen da a entender que la dicotomía países desarrollados/países en desarrollo es, por consiguiente, demasiado restrictiva y no tiene plenamente en cuenta la diversidad de los niveles de desarrollo de los distintos países.²⁴

3.4. Algunas organizaciones internacionales han utilizado la pertenencia a la OCDE como criterio principal para determinar la condición de país desarrollado.²⁵ El preámbulo del Convenio de la OCDE justifica este enfoque. Los Gobiernos que fundaron la OCDE declararon su convicción de que "las naciones económicamente más desarrolladas, utilizando sus mejores esfuerzos, deben cooperar para asistir a los países en proceso de desarrollo económico".²⁶ En 1995, la OCDE estaba compuesta por 25 países, entre ellos **México** y **Turquía**. En 2018, se había ampliado a 36 miembros, entre ellos, **Chile**, **Israel** y la **República de Corea**. La OCDE aprobó en 2018 la adhesión de **Colombia**, que está en proceso de finalización. **Costa Rica** se encuentra actualmente en proceso de adhesión, y otros países que desean solicitarla son la **Argentina**, el **Brasil** y el **Perú** (véase el cuadro 7). Si la pertenencia a la OCDE es un indicador sustitutivo de la condición de país desarrollado, entonces no parece haber ninguna razón para permitir a los países que solicitan la adhesión -que constituye una forma de "autodeclaración"- que se "autodeclaren" como países en desarrollo en la OMC. Por supuesto, la decisión de no solicitar la adhesión a la OCDE no es indicativa del nivel de desarrollo de ese país.

3.5. Otras organizaciones han revisado sus sistemas de clasificación de países, ya sea con fines analíticos, ya sea para la adopción de decisiones operacionales. Las revisiones se exponen a continuación, no para afirmar que uno u otro enfoque constituye necesariamente un modelo, sino para subrayar que algunas organizaciones internacionales han tratado de adaptarse a la realidad cambiante y a la complejidad creciente del desarrollo reformando la manera en que clasifican a los países según su nivel de desarrollo.

3.1 Fondo Monetario Internacional

3.6. En el *Convenio Constitutivo del Fondo Monetario Internacional* (FMI), adoptado en 1944, no se hacen distinciones entre sus miembros en función del desarrollo. El FMI comenzó a hacer esas distinciones en 1975 con fines operativos, cuando creó un mecanismo para ayudar a los países a adaptarse a las crisis provocadas por el precio del petróleo.²⁷ En 1978, en unas enmiendas al Convenio Constitutivo se reconoció lo siguiente: "podrá proporcionarse ayuda con fines de balanza de pagos en condiciones especiales a los países miembros en desarrollo que se encuentren en circunstancias difíciles, y a estos efectos el Fondo tendrá en cuenta el nivel del ingreso per cápita".²⁸

3.7. En 2010, el Directorio Ejecutivo del FMI adoptó el marco del Fondo Fiduciario para el Crecimiento y la Lucha contra la Pobreza (FFCLP) con el fin de determinar si los miembros podían optar al financiamiento del Fondo en condiciones favorables.²⁹ Los países se añaden a la lista de miembros que reúnen las condiciones del FFCLP si su INB anual per cápita está por debajo del umbral de ingreso aplicable y si carecen de la capacidad de acceder a los mercados financieros internacionales de forma duradera y sustancial.³⁰ En enero de 2019, 70 países reunían las condiciones exigidas.³¹

3.8. La clasificación analítica de los niveles de desarrollo de los países utilizada por el FMI ha evolucionado para tener en cuenta una mayor diferenciación entre países. A principios de 1980, con la publicación *International Financial Statistics* del FMI, se introdujo un sistema simple de dos niveles, compuesto de "países industriales" y "países en desarrollo". En 1993, en su publicación

²⁴ *Ibidem*, página 3.

²⁵ *Ibidem*, página 4.

²⁶ *Convenio de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos*. Véase: <http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/convenciondelaoe.htm>.

²⁷ Lyngé, "Classifications of Countries Based on Their Level of Development: How it is Done and How it Could be Done", páginas 15 y 16.

²⁸ *Ibidem*, página 16. El texto citado se ha extraído de la sección 12 del artículo V del *Convenio Constitutivo del FMI*.

²⁹ IMF Policy Paper, "Eligibility to Use the Fund's Facilities for Concessional Financing, 2017", mayo de 2017, página 5.

³⁰ *Ibidem*, página 5.

³¹ FMI, "List of LIC DSAs for PRGT-Eligible Countries As of January 1, 2019". Véase: <https://www.imf.org/external/Pubs/ft/dsa/DSAlist.pdf>.

Perspectivas de la Economía Mundial, el FMI añadió un nuevo grupo, el de los "países en transición".³²

3.9. En 1997, el grupo de "países industriales" pasó a denominarse de "países avanzados". **Israel**, la **República de Corea** y **Singapur** se añadieron a ese grupo, en razón de su "rápido desarrollo económico y del hecho de que ahora todos comparten varias características importantes con los países industriales, como niveles relativamente altos de ingresos que se sitúan holgadamente dentro del rango indicado por el grupo de países industriales, mercados financieros bien desarrollados y un alto grado de intermediación financiera, así como estructuras económicas diversificadas con sectores de servicios en rápido crecimiento".³³ Más tarde, **Hong Kong, China** y el **Taipei Chino** fueron incluidos en ese grupo, que pasó a denominarse de "economías avanzadas".³⁴ Entre 1990 y 2010, la proporción de países que el FMI consideraba desarrollados aumentó del 13% al 17%.³⁵

3.10. En 2004, el FMI unió el grupo de países en desarrollo y el de "países en transición" para crear una nueva categoría, la de "países emergentes y en desarrollo".³⁶ El FMI subdividió esa categoría en 2014 introduciendo el grupo de países en desarrollo de bajos ingresos con el fin de: "a) facilitar una mayor cobertura de las cuestiones relativas a los países de bajos ingresos en los productos emblemáticos del Fondo y b) servir de definición estandarizada del universo de 'países de bajos ingresos' en la labor analítica del personal".³⁷ Según el FMI, el factor principal que determina la inclusión en esta categoría es un nivel de INB per cápita inferior a un determinado umbral (2.700 dólares en 2017), nivel que se ajusta en función del crecimiento medio del ingreso per cápita. En caso de reclasificación de un país, el FMI utiliza un conjunto de indicadores socioeconómicos para facilitar su evaluación.

3.11. En 2017, 59 países formaban parte del grupo de países en desarrollo de bajos ingresos.³⁸ En la actualidad, el FMI divide además esos países en exportadores de productos básicos (26 en total, de los cuales 6 son exportadores de combustibles y 20 exportadores de productos básicos distintos de los combustibles) y exportadores diversificados (33). Dentro de cada uno de estos grupos, los países en desarrollo de bajos ingresos están subdivididos en mercados fronterizos, Estados frágiles y mercados en desarrollo. El FMI define la "fragilidad" sobre la base de la experiencia de conflicto y/o de la escasa capacidad institucional, que a su vez se define en función de la puntuación resultante de la evaluación de las políticas y las instituciones nacionales realizada por el Banco Mundial.

3.2 Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

3.12. El sistema de clasificación elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) se centra en el Índice de Desarrollo Humano (IDH). En 1990, cuando el PNUD introdujo el IDH, los países se dividían en tres categorías: de desarrollo humano bajo, medio y alto. Los valores límite que separaban las categorías eran 0,5 y 0,8. En 2009, el PNUD añadió una cuarta categoría, la de "desarrollo humano muy alto".³⁹

3.13. En 1990, el PNUD también comenzó a clasificar a los países como "industriales" o "en desarrollo"; los primeros eran un subgrupo de la categoría de desarrollo humano alto. En 2007-2008, el PNUD había sustituido la categoría de países industriales por: 1) países miembros de la OCDE y 2) países de Europa Central y Oriental o miembros de la Comunidad de Estados Independientes. Sin embargo, esta estructura no duró mucho, quizás debido, al menos en parte, a que algunos miembros pertenecían a más de una categoría.⁴⁰

³² Lyngge, "Classifications of Countries Based on Their Level of Development: How it is Done and How it Could be Done", páginas 16-18.

³³ *World Economic Outlook*, mayo de 1997, página 118.

³⁴ Lyngge, "Classifications of Countries Based on Their Level of Development: How it is Done and How it Could be Done", página 17.

³⁵ *Ibidem*, página 19.

³⁶ *Ibidem*, página 19.

³⁷ IMF Policy Paper, "Macroeconomic Developments and Prospects in Low-Income Developing Countries - 2018", marzo de 2018, páginas 62-67.

³⁸ *Ibidem*, páginas 62-67.

³⁹ Lyngge, "Classifications of Countries Based on Their Level of Development: How it is Done and How it Could be Done", páginas 8 y 9.

⁴⁰ *Ibidem*, páginas 8 y 9.

3.14. En 2009, el PNUD creó una nueva categoría, la de países "desarrollados", compuesta por los países con puntuaciones de desarrollo humano muy altas (el cuartil superior de países del IDH). El PNUD considera países en desarrollo a los países de los otros tres cuartiles, es decir, las categorías de desarrollo humano bajo, medio y alto.⁴¹

3.3 Banco Mundial

3.15. El Banco Mundial lleva desde 1978 utilizando una clasificación en función del ingreso para agrupar a los países con fines analíticos. La primera clasificación -empleada en la primera edición del *Informe sobre el Desarrollo Mundial* y de los Indicadores del Desarrollo Mundial anexos- dividía a los países en tres categorías: países en desarrollo, países industrializados y países exportadores de petróleo con superávit de capital. En lugar de utilizar el ingreso para determinar el umbral entre países en desarrollo e industrializados, el Banco Mundial utilizaba, con algunas excepciones, la pertenencia a la OCDE.⁴²

3.16. En 1989, el Banco Mundial revisó su sistema de clasificación dividiendo a los países en cuatro grupos: de ingreso bajo, de ingreso mediano bajo, de ingreso mediano alto y de ingreso alto.⁴³ Los umbrales de ingreso se ajustan cada año en función de la inflación de los precios. Para el ejercicio económico corriente de 2019, las economías de ingreso bajo se definen como aquellas cuyo INB per cápita en 2017 es igual o inferior a 995 dólares; las de ingreso mediano bajo, aquellas cuyo INB per cápita se sitúa entre 996 y 3.895 dólares; las de ingreso mediano alto, aquellas cuyo INB per cápita es de entre 3.896 y 12.055 dólares; y las de ingreso alto, aquellas cuyo INB per cápita es igual o superior a 12.056 dólares.⁴⁴

4 PARÁLISIS AUTODECLARADA EN LA OMC

4.1. El enfoque de la OMC para determinar el nivel de desarrollo no ha variado desde la creación de la Organización en 1995. En el Acuerdo sobre la OMC no se especifican criterios ni un procedimiento para determinar el nivel de desarrollo. Tampoco se establecen gradaciones entre los Miembros en desarrollo, con una sola excepción: los PMA.⁴⁵ La OMC, a diferencia de las Naciones Unidas, el FMI y el Banco Mundial, carece de un sistema de clasificación analítica del nivel de desarrollo.

4.2. A falta de directrices formales, cualquier Miembro de la OMC puede "autodeclararse" Miembro en desarrollo y, por consiguiente, hacer valer su derecho a beneficiarse del trato especial y diferenciado, como unos plazos para la aplicación más largos, que se otorga a los Miembros que se autodeclaran en desarrollo. Según la Secretaría de la OMC, los Acuerdos de la OMC tienen 145 disposiciones distintas sobre trato especial y diferenciado.⁴⁶

4.3. Aunque el enfoque de *statu quo* adoptado por la OMC en relación con el nivel de desarrollo tenía sentido al principio, hoy en día no es el caso en vista de los enormes cambios en el desarrollo y la creciente heterogeneidad de los Miembros, que pueden observarse en varios indicadores económicos, sociales y de otra índole examinados en la sección 1. Por ejemplo, los miembros de la OCDE, los del G-20 y otros Miembros que han logrado avances significativos en materia de desarrollo pueden afirmar que son Miembros en desarrollo cuando y donde lo consideran oportuno, como si el mundo no hubiera evolucionado desde la creación de la OMC. Esto no parece estar en consonancia con el propósito original del trato especial y diferenciado, que se concibió como una herramienta para ayudar a los Miembros que se consideraba que tenían dificultades para integrarse en el sistema mundial de comercio.

4.4. La autodeclaración puede llevar a resultados imprevisibles e ilógicos en el funcionamiento y la aplicación de los Acuerdos vigentes de la OMC. **Kazajstán**, por ejemplo, país que está clasificado en el cuartil de "desarrollo humano muy alto" del PNUD y que jamás había reclamado antes la condición de Miembro en desarrollo, reclamó tal condición por primera vez a los efectos de cumplir

⁴¹ *Ibidem*, páginas 8 y 9.

⁴² Fantom, Neil y Serajuddin, Umar, "The World Bank's Classification of Countries by Income", World Bank Group Policy Research Working Paper N° 7528, enero de 2016, páginas 2 y 3.

⁴³ *Ibidem*, páginas 2 y 3.

⁴⁴ Datos del Banco Mundial, consultados el 11 de octubre de 2018 en:

<https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519-world-bank-country-and-lending-groups>.

⁴⁵ En el párrafo 2 del artículo XI se señala el uso de los criterios de las Naciones Unidas para el reconocimiento como país menos adelantado.

⁴⁶ Véase el documento WT/COMTD/W/219.

sus obligaciones en el marco del Acuerdo sobre Facilitación del Comercio. Algunos de los Miembros más ricos de la OMC, como **Singapur; Hong Kong, China; Macao, China; Israel; el Estado de Kuwait; la República de Corea; los Emiratos Árabes Unidos; Brunei Darussalam; y Qatar**, insisten en que se les considere Miembros en desarrollo y pueden acogerse a las disposiciones de trato especial y diferenciado a su discreción, de la misma forma que **África Subsahariana**.⁴⁷ Además, con la Decisión de Bali sobre la administración de los contingentes arancelarios se creó un mecanismo para garantizar que la no utilización de contingentes no fuera el resultado de medidas proteccionistas. Desafortunadamente, el mecanismo ha acabado aplicándose solo a los Miembros desarrollados; los Miembros que se autodeclaran en desarrollo solo tenían que tratar la cuestión sobre la base del máximo empeño. En el texto de Doha sobre la agricultura ya se habían propuesto flexibilidades y exenciones adicionales, que habían sido rechazadas, pero Bali fue la primera ocasión en que los Miembros convinieron en utilizar el nivel de desarrollo para eximir de un nuevo compromiso a todos los Miembros que se autodeclararan en desarrollo, en lugar de prever un recorte más pequeño o un plazo para la aplicación más largo.

4.5. En pocas palabras, la autodeclaración ha dañado gravemente la función de negociación de la OMC al hacer casi imposible la diferenciación entre los Miembros. Al exigir las mismas flexibilidades que a los Miembros mucho más pequeños y pobres, las potencias exportadoras y otros Miembros relativamente avanzados, como demuestran los indicadores examinados en la sección 1, crean asimetrías que hacen que los niveles de ambición en las negociaciones de la OMC sean demasiado bajos como para poder alcanzar resultados viables. Los Miembros no pueden encontrar soluciones de avenencia aceptables para todos o construir coaliciones cuando actores importantes utilizan el nivel de desarrollo autodeclarado para evitar presentar ofertas significativas. La autodeclaración también reduce los beneficios de que podrían disfrutar los PMA y otros Miembros con necesidades específicas acordes con la disciplina de que se trate si estos fueran los únicos que se beneficiasen de la flexibilidad.

4.6. En las secciones siguientes se ofrecen ejemplos ilustrativos de cómo la autodeclaración ha afectado negativamente a las negociaciones celebradas en el pasado en la OMC. Es posible que las negociaciones en curso y las propuestas para los trabajos futuros también tengan que hacer frente al mismo problema. Las negociaciones sobre las subvenciones a la pesca, por ejemplo, constituyen un importante campo de pruebas para la capacidad de la OMC de elaborar disciplinas eficaces que prohíban las peores formas de subvenciones a la pesca, es decir, las que apoyan la pesca ilegal y contribuyen a la sobrecapacidad y la sobrepesca. Para ser eficaces, estas disciplinas deben aplicarse a las mayores naciones pesqueras del mundo, muchas de las cuales se autodeclaran países en desarrollo.⁴⁸ En el ámbito de la agricultura, **China** y la **India**, los dos mayores proveedores mundiales de ayuda causante de distorsión del comercio, han presentado una propuesta para pedir la eliminación de la Medida Global de la Ayuda Total solo para los Miembros desarrollados, como requisito previo para que los Miembros que se autodeclaran en desarrollo lleven a cabo cualquier reforma de la ayuda interna.

4.1 Negociaciones sobre el acceso a los mercados para los productos no agrícolas

4.7. Las negociaciones sobre el acceso a los mercados para los productos no agrícolas (AMNA) fracasaron durante la fallida Ronda de Doha principalmente porque los Miembros autodeclarados en desarrollo que eran países avanzados carecieron de una ambición acorde con su peso en el sistema mundial de comercio y pudieron servirse de su nivel de desarrollo autodeclarado para desviar la presión de que eran objeto para que asumieran compromisos significativos.

4.8. Al comienzo de las negociaciones, no había ninguna diferenciación entre los Miembros autodeclarados en desarrollo que no eran PMA; había que negociar cualquier distinción. Con el tiempo, algunos Miembros autodeclarados se dividieron en varios grupos: los países a los que se

⁴⁷ El Taipei Chino dio un ejemplo alentador para otros Miembros en la reunión de examen de sus políticas comerciales celebrada en septiembre de 2018, al afirmar que en las futuras rondas de negociaciones de la OMC no reclamaría el trato especial y diferenciado que se dispensa a los países en desarrollo Miembros. Véase el documento WT/TPR/M/377.

⁴⁸ China es con mucho el mayor productor del mundo en lo que respecta a la pesca de captura marina, con una producción de aproximadamente 15 millones de toneladas. Indonesia es el segundo mayor productor, con alrededor de 6,2 millones de toneladas. El Perú, la India, Viet Nam y Filipinas también figuran entre los 10 mayores productores de productos de la pesca de captura marina. Véase: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (2018), *El estado mundial de la pesca y la acuicultura 2018*, cuadro 2.

refiere el párrafo 6⁴⁹, el Grupo AMNA-11⁵⁰, las economías en transición de ingreso bajo, los Miembros de muy reciente adhesión y las economías pequeñas, entre otros.⁵¹

4.9. Desafortunadamente, estos grupos no reflejaban la diferenciación real. Al no haber sobre la mesa compromisos significativos de los Miembros autodeclarados en desarrollo que eran países avanzados, estos grupos se convirtieron en un mecanismo para exigir más y más flexibilidades y excepciones en materia de recortes arancelarios, incluso después de que sus miembros ya hubiesen llegado a un punto en el que fundamentalmente no hacían ninguna aportación. Cuando los Miembros se centraron finalmente en la cuestión de los Miembros autodeclarados en desarrollo que son países avanzados, se hizo evidente que estos últimos no estaban diferenciados respecto de los grupos que se habían creado. Estos Miembros se aprovechaban sin dificultad de su condición autodeclarada de países en desarrollo para desviar la presión de que eran objeto para que hicieran contribuciones significativas, y se negaban a ofrecer compromisos acordes con el papel que desempeñaban en el sistema mundial de comercio.

4.2 Negociaciones sobre la agricultura

4.10. Las cuestiones relativas a la diferenciación desempeñaron un papel importante en el fracaso de las negociaciones sobre el acceso a los mercados, la ayuda interna y la competencia de las exportaciones durante la Ronda de Doha para el Desarrollo. La complejidad de las modalidades de negociación y la falta de voluntad de los Miembros para diferenciar a los Miembros en desarrollo pobres de los Miembros más ricos condujeron al colapso de las negociaciones sobre la agricultura. Simplemente, las negociaciones no pudieron seguir el ritmo de los impresionantes cambios que estaban remodelando el panorama mundial de la agricultura.

4.11. En comparación con las negociaciones de la Ronda Uruguay, durante la Ronda de Doha las negociaciones sobre la ayuda interna y el acceso a los mercados se centraron en recortes más ambiciosos y cuantiosos, lo que hizo que diferentes grupos de Miembros pidieran numerosas exenciones mediante modalidades complejas, a menudo utilizando el nivel de desarrollo como criterio para reducir esos recortes. Esto también tuvo como consecuencia que los Miembros negociaran el establecimiento de nuevas categorías de desarrollo distintas de las que existían hasta entonces, como la de "economías pequeñas y vulnerables", los "Miembros de reciente adhesión" y los "Miembros de muy reciente adhesión".

4.12. Sin embargo, como había sucedido con las negociaciones sobre el AMNA, esta proliferación de grupos tan solo creó un espejismo de diferenciación entre los Miembros, todo ello con el único propósito de limitar las reformas. **China** y el **Taipei Chino**, por ejemplo, se alinearon con el grupo de los Miembros de reciente adhesión, que también incluía Cabo Verde y Tonga, y sobre la base de esa condición de Miembro de reciente adhesión, **China** solicitó la exención total de las nuevas normas sobre ayuda interna durante casi un decenio después de su adhesión a la OMC, a pesar de ser uno de los países, por no decir el país, que más subvenciones concedía. Al reivindicar la condición de Miembro de reciente adhesión, el **Taipei Chino** intentó limitar sus reducciones arancelarias por debajo de los recortes convenidos para los países en desarrollo, aun cuando se había comprometido, durante su adhesión a la OMC, a no reivindicar ninguno de los derechos concedidos a los países en desarrollo Miembros.⁵² La **India** recurrió a su condición de Miembro en desarrollo para presionar en favor del mantenimiento de la exención de sus compromisos, por valor de unos 30.000 millones de dólares de subvenciones a los insumos, una norma destinada a favorecer el desarrollo de algunos de los agricultores más pobres del mundo. Con este ingente programa de subvenciones, la **India** seguiría beneficiándose de la misma exención que un país como Rwanda.

⁴⁹ Grupo de países con menos de un 35% de productos no agrícolas abarcados por techos arancelarios legalmente consolidados. Acordaron ampliar considerablemente la cobertura de sus consolidaciones, pero querían eximir algunos productos. (Párrafo 6 de la primera versión del texto sobre el AMNA, posteriormente párrafo 8). Miembros de la OMC: el Camerún; el Congo; Côte d'Ivoire; Cuba; Ghana; Kenya; Macao, China; Mauricio; Nigeria; Sri Lanka; Suriname; Zimbabwe.

⁵⁰ Coalición de países en desarrollo que pretenden obtener flexibilidad para limitar la apertura de los mercados de productos industriales. Pese a su nombre, solo incluía a los siguientes 10 Miembros de la OMC: la Argentina, el Brasil, Egipto, Filipinas, la India, Indonesia, Namibia, Sudáfrica, Túnez y la República Bolivariana de Venezuela.

⁵¹ La lista completa de los grupos de países que participan en las negociaciones sobre el AMNA figura en la siguiente dirección: https://www.wto.org/spanish/tratop_s/markacc_s/nama_groups_s.htm.

⁵² Documento WT/ACC/TPKM/18, párrafo 6.

4.13. Las negociaciones sobre el mecanismo de salvaguardia especial (MSE) y la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria han proseguido ante la insistencia de los Miembros autodeclarados en desarrollo, que han utilizado el nivel de desarrollo como excusa para promover un mayor proteccionismo en lugar de iniciativas significativas de reforma comercial en la OMC. Miembros como la **India** e **Indonesia**, que tienen aranceles consolidados elevados y ya proporcionan niveles altos de ayuda interna causante de distorsión del comercio, calificaron el MSE y la constitución de existencias públicas con fines de seguridad alimentaria como cuestiones relativas al desarrollo para eludir los límites existentes. Además, consiguieron que los Miembros más pobres respaldaran las exenciones que ellas mismas proponían y que redundarían en su propio beneficio por ser Miembros que se autodeclaran en desarrollo.

4.3 Negociaciones en el Comité de Comercio y Desarrollo en Sesión Extraordinaria

4.14. La autodeclaración como país en desarrollo y la diferenciación también desempeñaron un papel importante en el fracaso de las negociaciones celebradas en el Comité de Comercio y Desarrollo en Sesión Extraordinaria (CCD en Sesión Extraordinaria) para examinar las disposiciones sobre trato especial y diferenciado existentes con miras a hacerlas más precisas, eficaces y operativas. Los debates en el CCD en Sesión Extraordinaria revelaron desacuerdos profundos entre los Miembros acerca de la finalidad de las disposiciones sobre trato especial y diferenciado y la relación entre las normas comerciales y el desarrollo. La mayoría de los Miembros de la OMC sostienen que las disposiciones sobre trato especial y diferenciado son un medio de ayudar a los países en desarrollo a integrarse en el sistema multilateral de comercio y cosechar los beneficios del mismo, mientras que algunos países en desarrollo consideran que esas disposiciones son una forma de mantener un margen de actuación fuera de las normas de la OMC.

4.15. Esos desacuerdos fundamentales se acentuaron debido a la insistencia de algunos Miembros en seguir teniendo acceso, en virtud de su nivel de desarrollo autodeclarado, a las disposiciones sobre trato especial y diferenciado, incluidas las nuevas disposiciones que acordara el CCD en Sesión Extraordinaria. Así pues, esos Miembros podrían beneficiarse no solo de los períodos de transición propuestos, sino también de las excepciones casi totales propuestas respecto de las disciplinas existentes en materia de subvenciones y de normas de contenido nacional, así como en otras esferas. En resumen, en el contexto de las negociaciones del CCD en Sesión Extraordinaria la posibilidad de autodeclararse Miembro en desarrollo significaba que cualquier propuesta de negociación habría socavado la previsibilidad de las normas de la OMC. Además, la autodeclaración también significaba que las normas comerciales mundiales solo se aplicarían a un pequeño grupo de países. Esto es indefendible.

5 CONCLUSIÓN

5.1. Los defensores del enfoque de *statu quo* preconizado por algunos Miembros de la OMC para determinar el nivel de desarrollo -la autodeclaración- pueden aducir que, de hecho, eso es lo que los Miembros acordaron por consenso en 1995. Podrían alegar incluso que sus autoridades nunca habrían solicitado la adhesión a la OMC si no hubiesen podido autodeclararse países en desarrollo. Desafortunadamente, aferrarse a este enfoque conduce a un sistema que impide una verdadera liberalización y, al mismo tiempo, mantiene a todos los Miembros anclados en un mundo que ya no existe. Esto contradice los objetivos declarados por los Miembros en el preámbulo del *Acuerdo de Marrakech por el que se establece la OMC*.

5.2. La autodeclaración y su consecuencia primordial -la imposibilidad de establecer diferencias entre los Miembros- llevan a la OMC por el camino del fracaso de las negociaciones. Además, la institución podría dejar de ser pertinente, si sigue anclada en el pasado y no es capaz de negociar disciplinas que permitan hacer frente a los desafíos del hoy o del mañana, mientras otras instituciones internacionales siguen adelante.

APÉNDICE

Cuadro 1: Tasas de pobreza por región, 1993-2015

Región	USD 1,90		USD 3,20		USD 5,50	
	1993	2015	1993	2015	1993	2015
Asia Oriental y el Pacífico	54,0	2,3	79,7	12,5	93,2	34,9
Europa y Asia Central	5,0	1,5	15,1	5,4	35,9	14,0
América Latina y el Caribe	13,2	4,1	27,1	10,8	48,0	26,4
Oriente Medio y África del Norte	6,7	5,0	28,9	16,3	59,4	42,5
Asia Meridional	44,9	12,4*	80,4	48,6*	95,0	81,4*
África Subsahariana	58,9	41,1	78,2	66,3	90,4	84,5

* Estimación.

Nota: Los datos representan el porcentaje de la población que vive con menos de la cantidad diaria de dólares de los Estados Unidos indicada.

Fuente: Banco Mundial, *Poverty and Shared Prosperity 2018*.

Cuadro 2: Índice de desarrollo humano (IDH)

País	Valor		(%)	Posición		
	1990	2017	Crecimiento	1990	2017 [^]	Variación
India	0,427	0,640	49,9	113	107	6
China	0,502	0,752	49,8	102	73	29
Turquía	0,579	0,791	36,6	86	57	29
Tailandia	0,574	0,755	31,5	91	69	22
Indonesia	0,528	0,694	31,4	100	95	5
Singapur	0,718	0,932	29,8	38	5	33
Colombia	0,592	0,747	26,2	82	76	6
Corea, República de	0,728	0,903	24,0	36	21*	15
Costa Rica	0,656	0,794	21,0	59	56	3
Chile	0,701	0,843	20,3	48	42	6
Hong Kong, China	0,781	0,933	19,5	19	7*	12
México	0,650	0,774	19,1	61	64	-3
Argentina	0,704	0,825	17,2	45	45	0
Alemania	0,801	0,936	16,9	12	5	7
Francia	0,779	0,901	15,7	20	23	-3
Israel	0,792	0,903	14,0	15	21*	-6
Qatar	0,754	0,856	13,5	26	35	-9
Suiza	0,832	0,944	13,5	5	9	-4
Noruega	0,850	0,953	12,1	3	1	2
Japón	0,816	0,909	11,4	9	18	-9
Estados Unidos	0,860	0,924	7,4	2	13	-11
África Subsahariana#	0,398	0,537	34,9	n.d.	n.d.	n.d.
PMA#	0,346	0,524	51,4	n.d.	n.d.	n.d.
Mundo	0,598	0,728	21,7	n.d.	n.d.	n.d.

Categorías empleadas por el PNUD

Desarrollo humano bajo	Desarrollo humano alto
Desarrollo humano medio	Desarrollo humano muy alto

[^] Posición entre los países clasificados según el IDH en 1990.

* La posición de este país según el IDH coincide con la de otro país.

No todos los países de estos grupos pertenecen a la categoría de "desarrollo humano bajo"; sin embargo, el IDH conjunto del grupo sí correspondería a esa categoría.

Fuente: Datos sobre desarrollo humano del PNUD, consultados el 7 de enero de 2019 en: <http://hdr.undp.org/en/data>.

Cuadro 3: Crecimiento de las 20 mayores economías, 1995-2017

	Posición		PIB (billones de USD)		
	1995	2017	1995	2017	Variación (%)
Unión Europea	1	1	12,79	18,75	46,7
Estados Unidos	2	2	10,30	17,30	68,0
China	4	3	1,48	10,16	587,0
Japón	3	4	5,06	6,16	21,6
India	10	5	0,60	2,63	339,9
Brasil	5	6	1,39	2,28	64,3
Canadá	6	7	1,10	1,88	70,8
Federación de Rusia	7	8	0,88	1,68	91,3
Australia	9	9	0,69	1,38	99,8
Corea, República de	11	10	0,54	1,35	147,6
México	8	11	0,71	1,28	81,6
Turquía	14	12	0,43	1,21	181,8
Indonesia	12	13	0,44	1,09	149,4
Arabia Saudita, Reino de la	15	14	0,35	0,68	96,0
Suiza	13	15	0,43	0,65	49,2
Irán	18	16	0,27	0,56	105,5
Noruega	16	17	0,31	0,48	56,9
Nigeria	26	18	0,13	0,46	243,1
Argentina	19	19	0,27	0,46	72,4
Sudáfrica	20	20	0,23	0,43	83,4

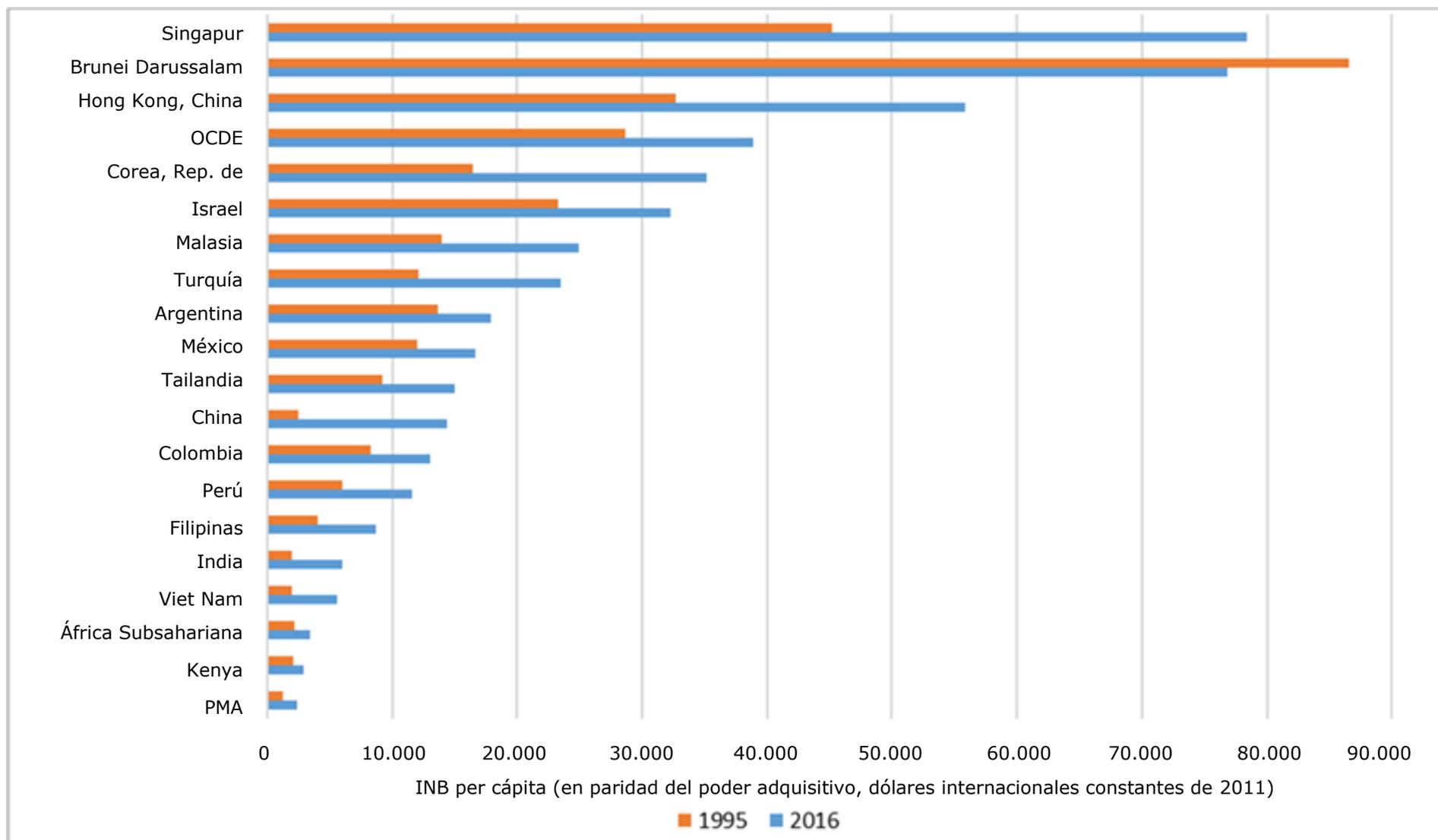
Nota: Cifras correspondientes al PIB de África Subsahariana y los PMA:

África Subsahariana	n.d.	n.d.	0,66	1,75	164,7
PMA	n.d.	n.d.	0,27	0,92	235,7

Nota: PIB calculado en dólares de los Estados Unidos constantes de 2010.

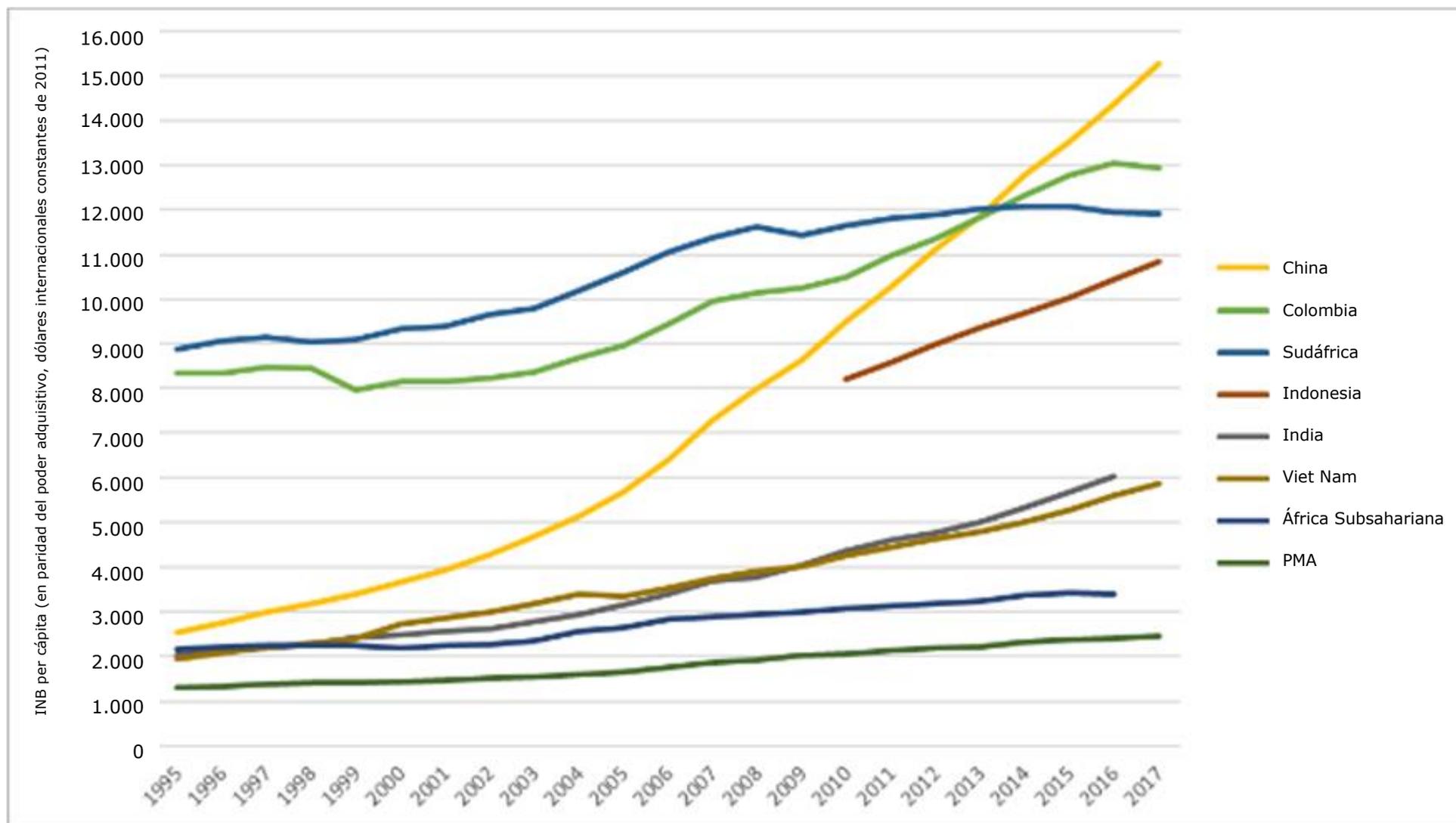
Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 7 de enero de 2019.

Gráfico 1: INB per cápita (paridad del poder adquisitivo) en determinados Miembros de la OMC y grupos



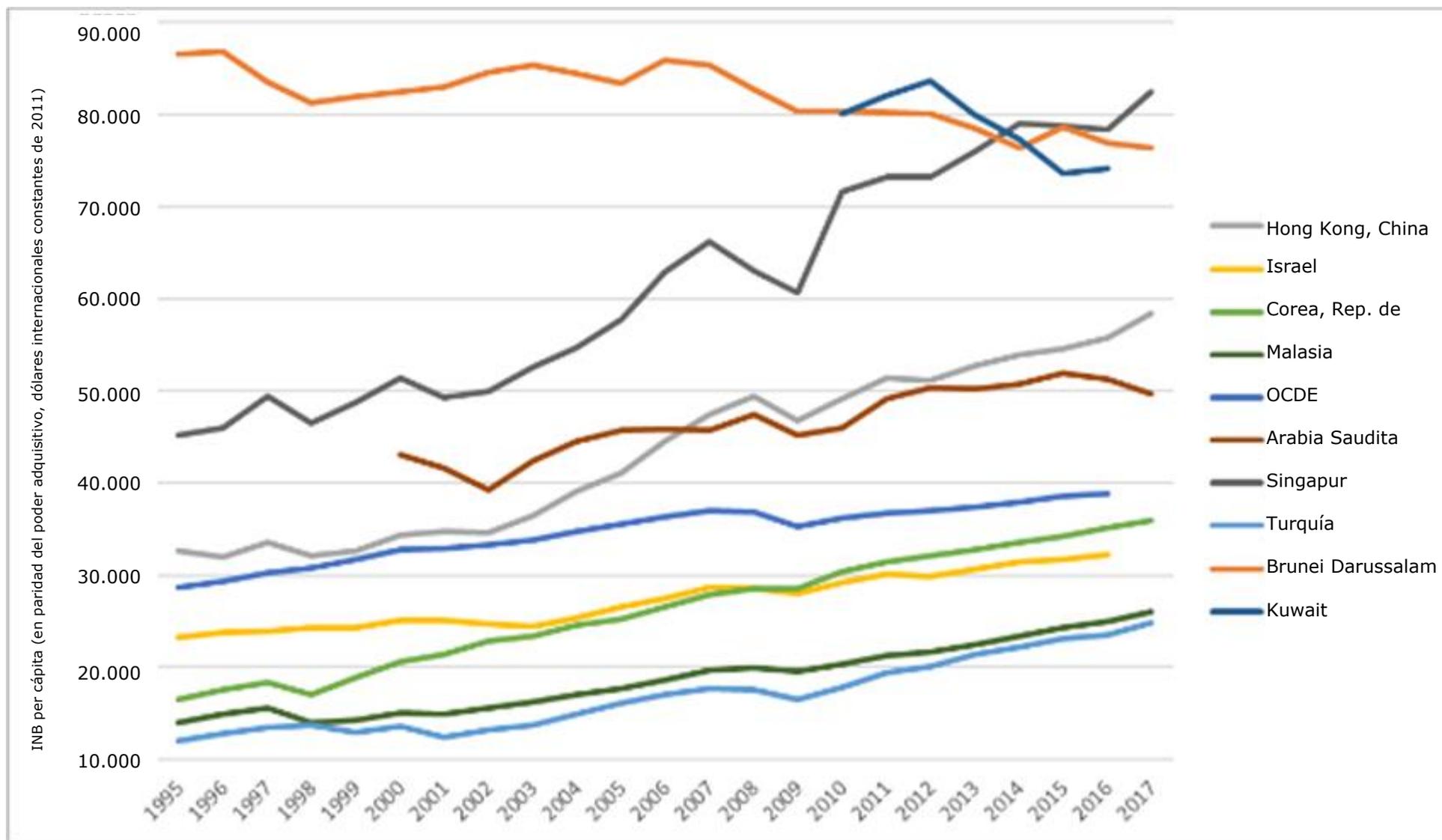
Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 7 de enero de 2019.

Gráfico 2: INB per cápita en determinados Miembros de la OMC, 1995-2017



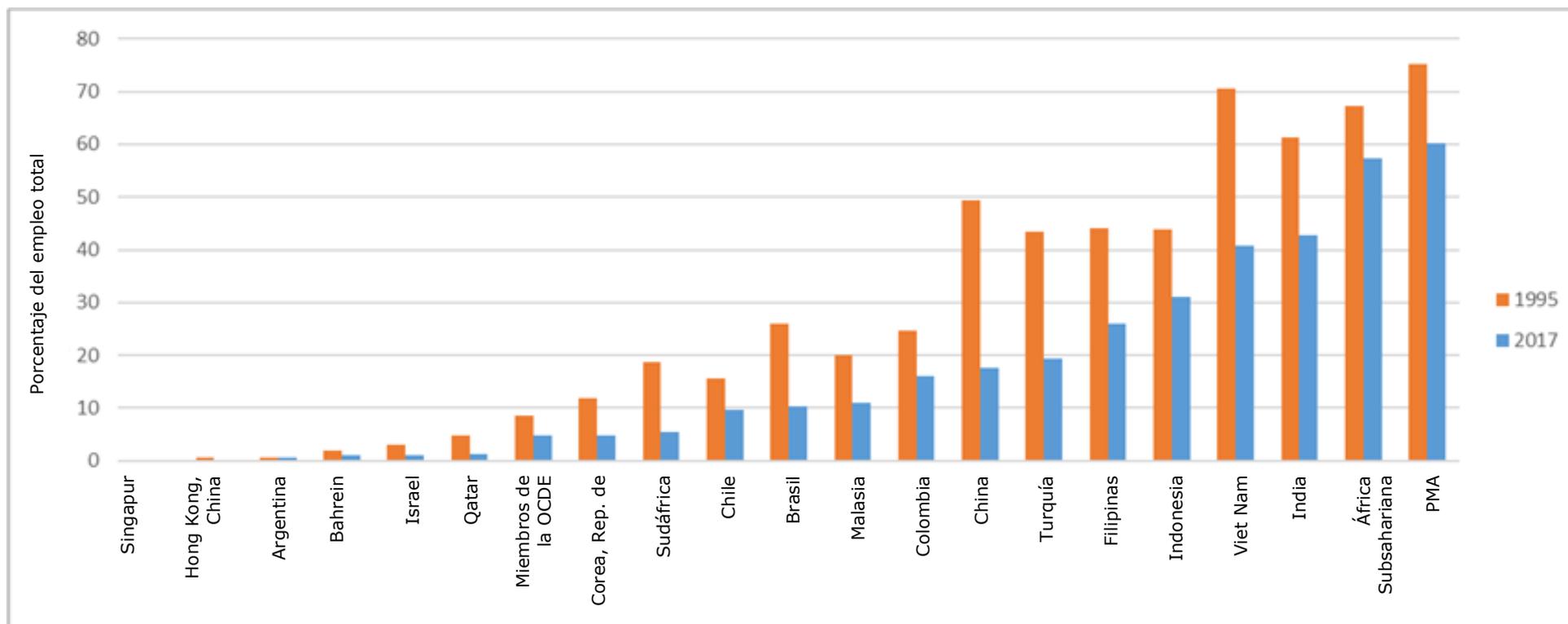
Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 7 de enero de 2019.

Gráfico 3: INB per cápita en determinados Miembros de la OMC, 1995-2017



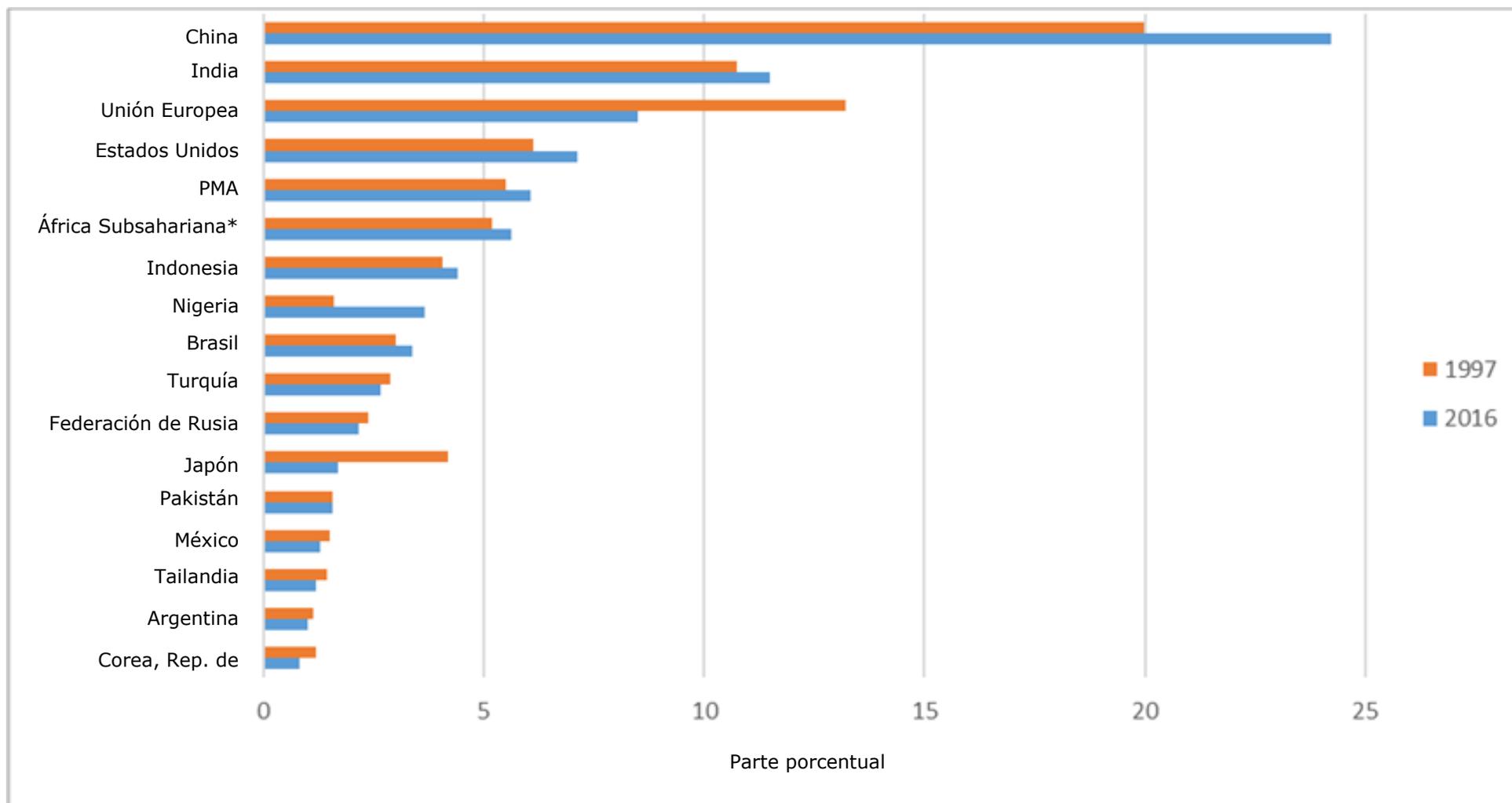
Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 7 de enero de 2019.

Gráfico 4: Empleo en la agricultura, 1995-2017



Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 7 de enero de 2019.

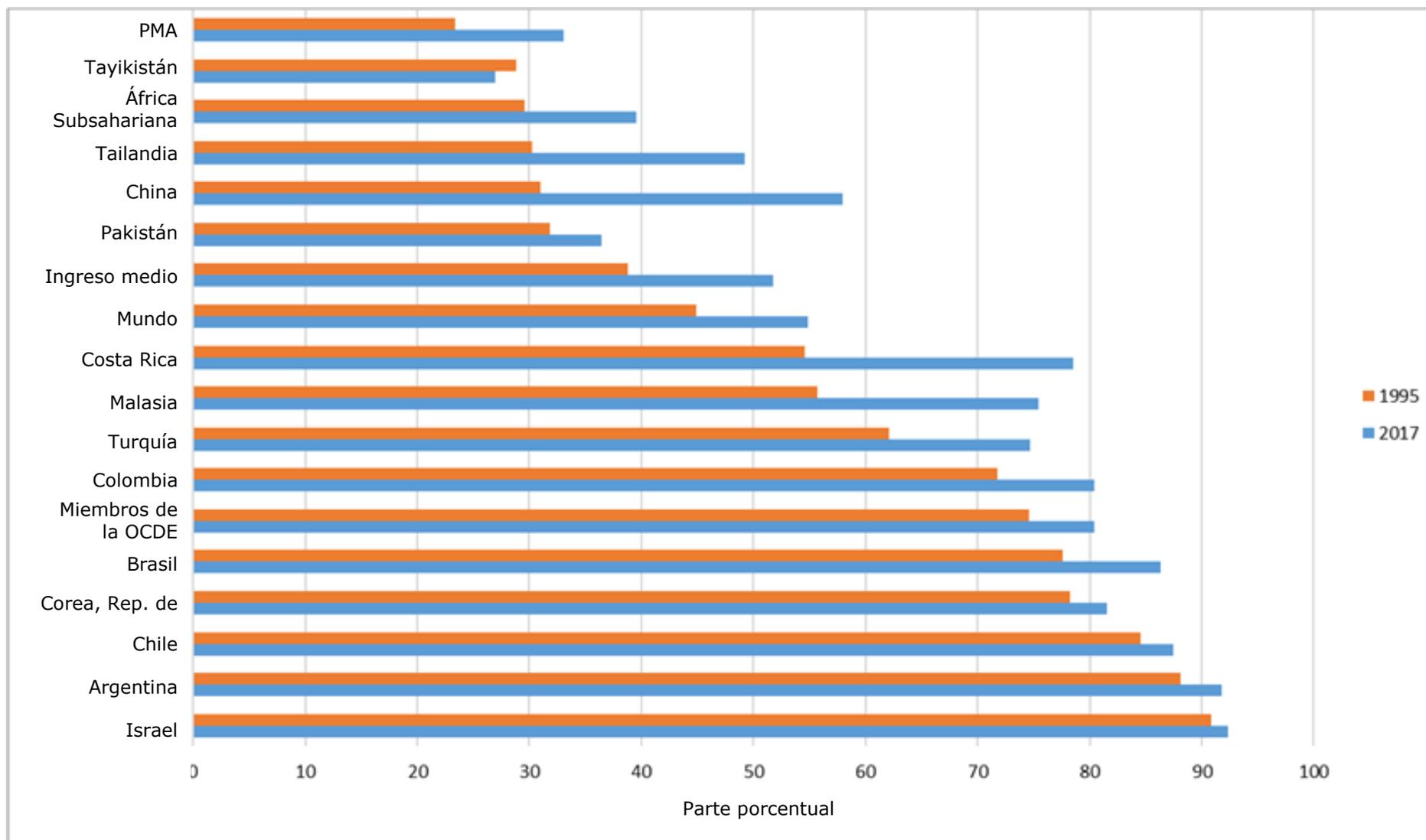
Gráfico 5: Participación en el valor añadido agrícola mundial, 1997-2016



Nota: La parte correspondiente a África Subsahariana no incluye a Nigeria, que figura en el gráfico por separado.

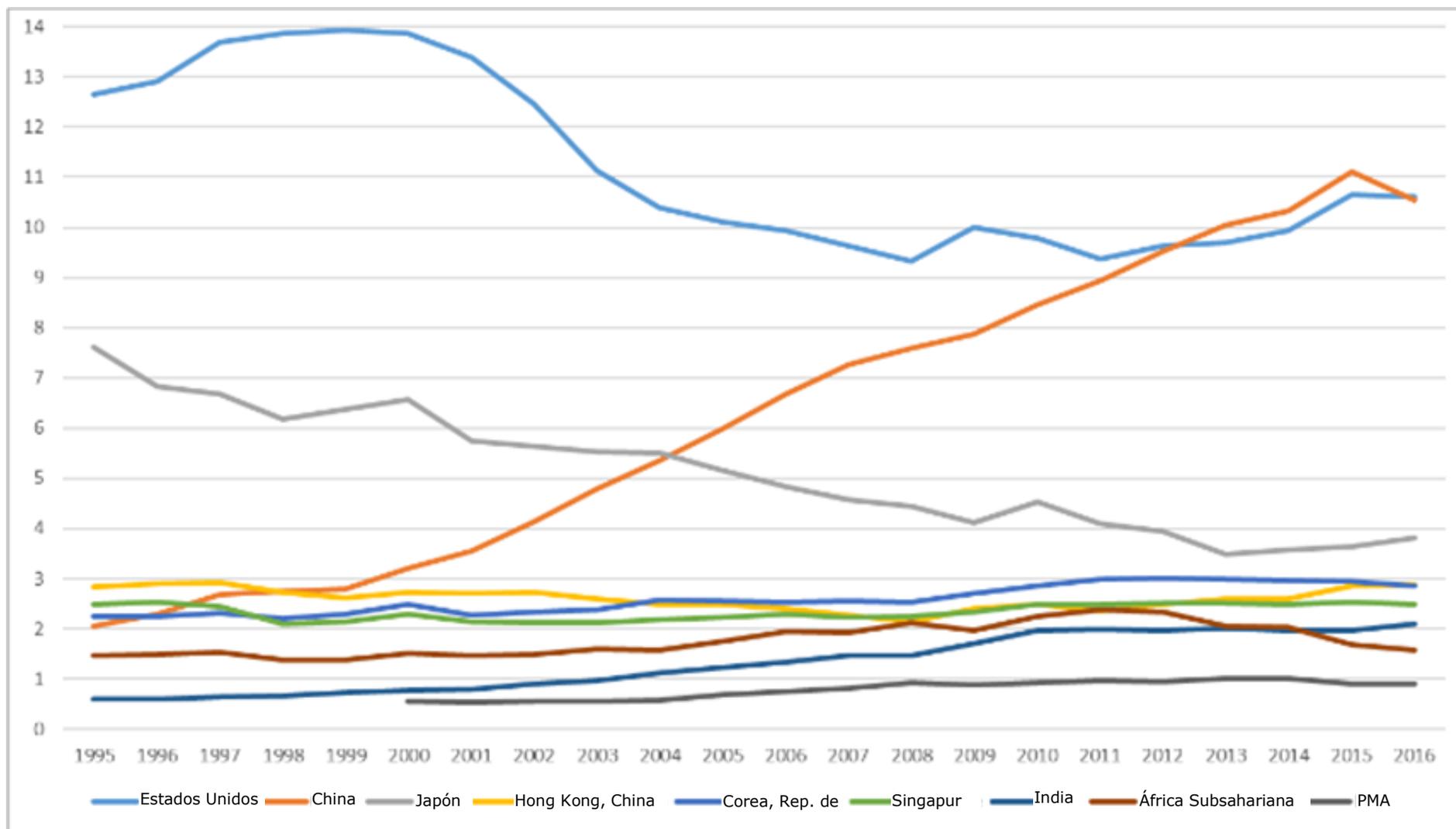
Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 7 de enero de 2019; estimación modelado OIT.

Gráfico 6: Población urbana como porcentaje de la población total, 1995-2017



Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 7 de enero de 2019.

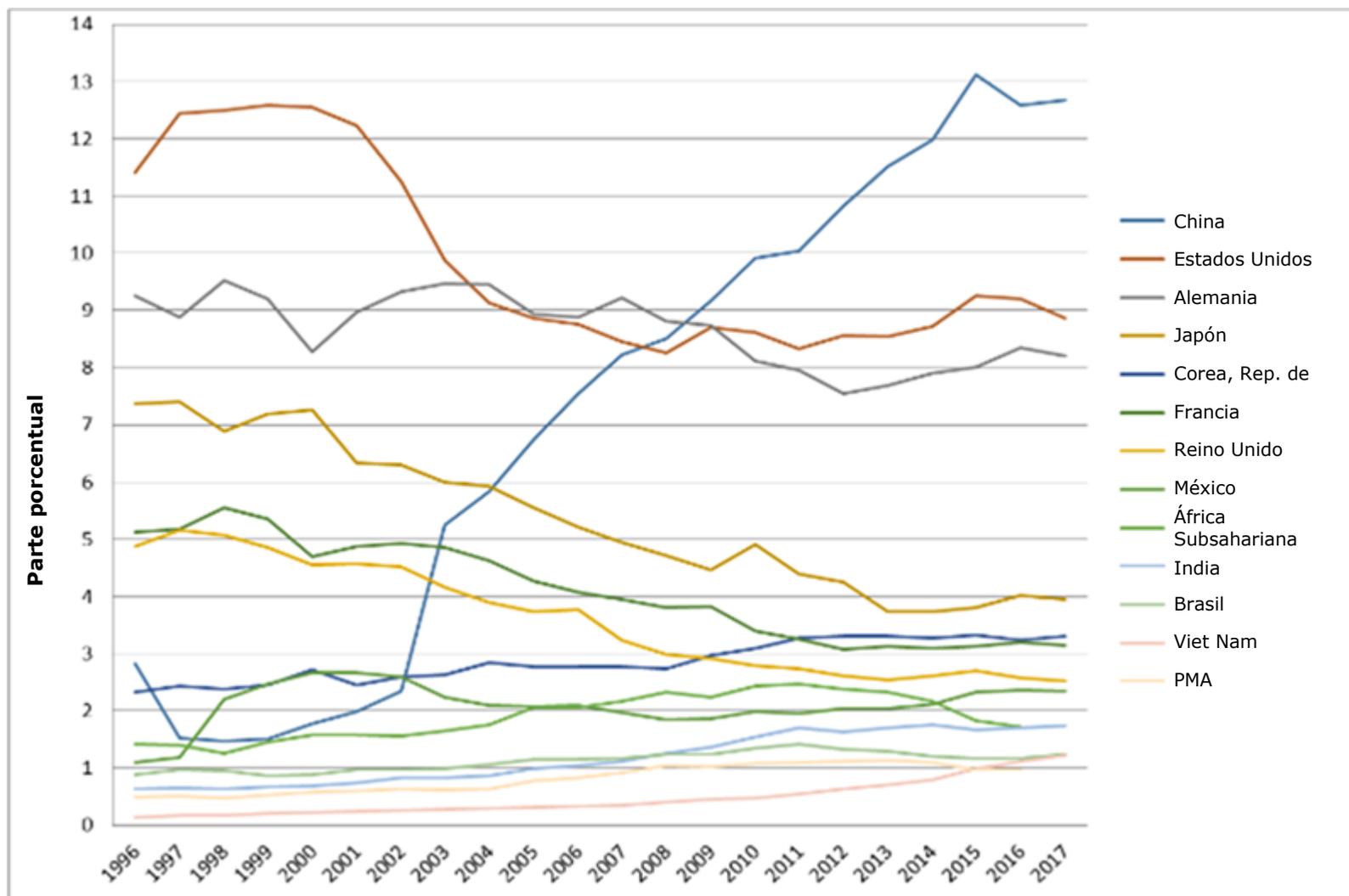
Gráfico 7: Participación de determinados Miembros en las exportaciones mundiales de bienes y servicios, 1995-2016



Notas: Cálculos basados en las exportaciones mundiales en dólares de los Estados Unidos corrientes. No se dispone de datos sobre los PMA para el período 1995-1999.

Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 9 de enero de 2019.

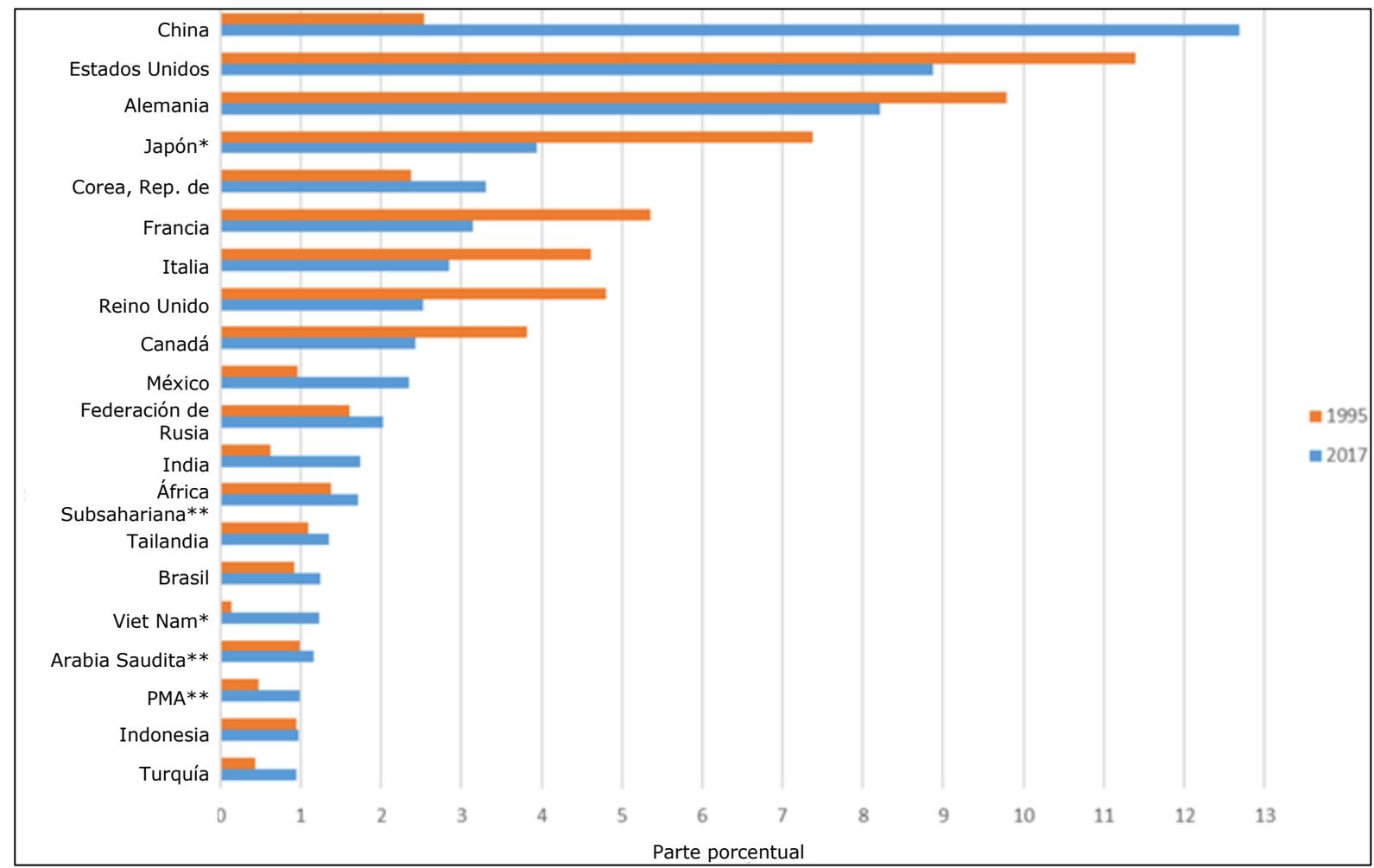
Gráfico 8: Participación de determinados Miembros de la OMC en las exportaciones mundiales de bienes, 1996-2017



Nota: No se dispone de las cifras de 2017 relativas a los PMA, el Reino de la Arabia Saudita y África Subsahariana.

Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 9 de enero de 2019.

Gráfico 9: Participación en las exportaciones mundiales de bienes, 1995 y 2017

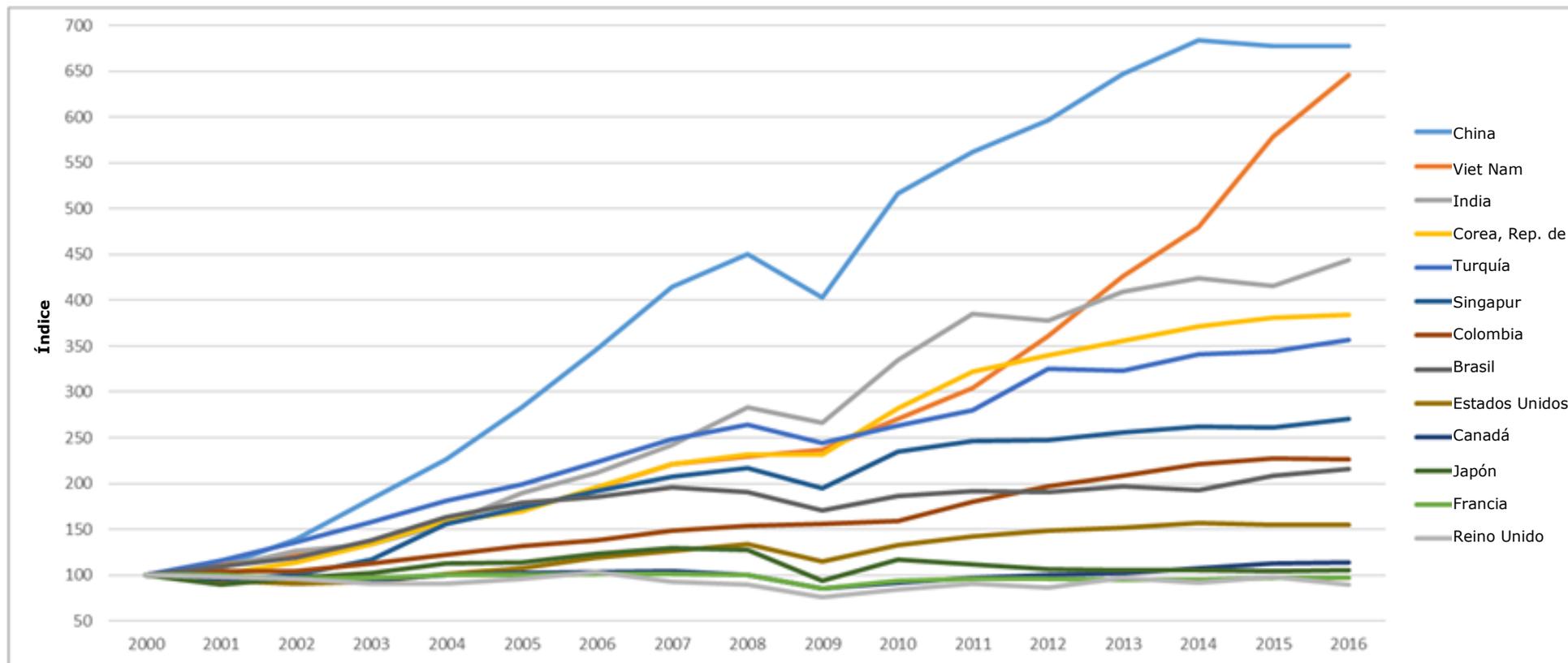


Notas:

- * La participación en las exportaciones mundiales de bienes se refiere a 1996 y 2017.
- ** La participación en las exportaciones mundiales de bienes se refiere a 1995 y 2016.

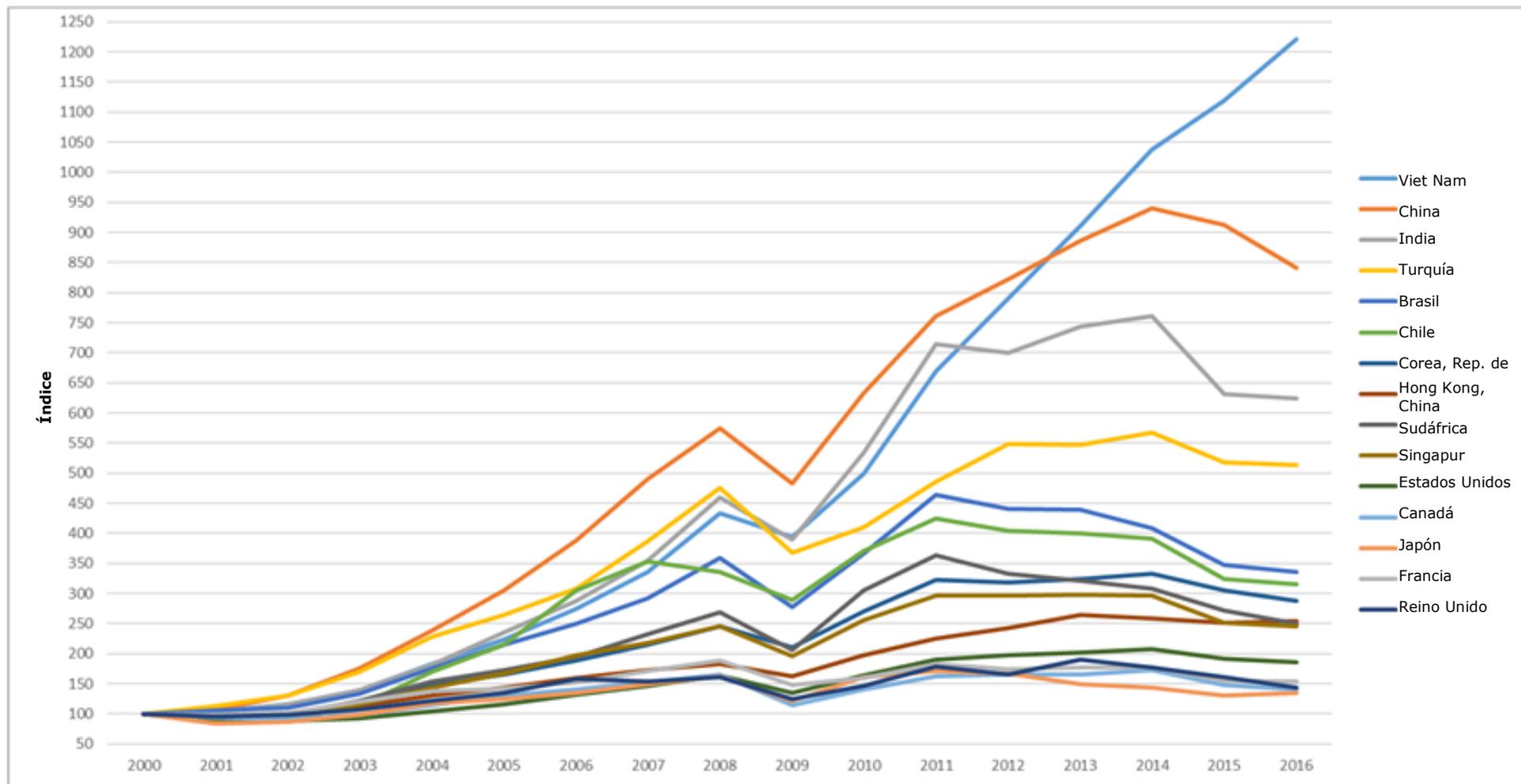
Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 9 de enero de 2019.

Gráfico 10: Índice del volumen de exportaciones, 2000-2016 (año 2000 = 100)



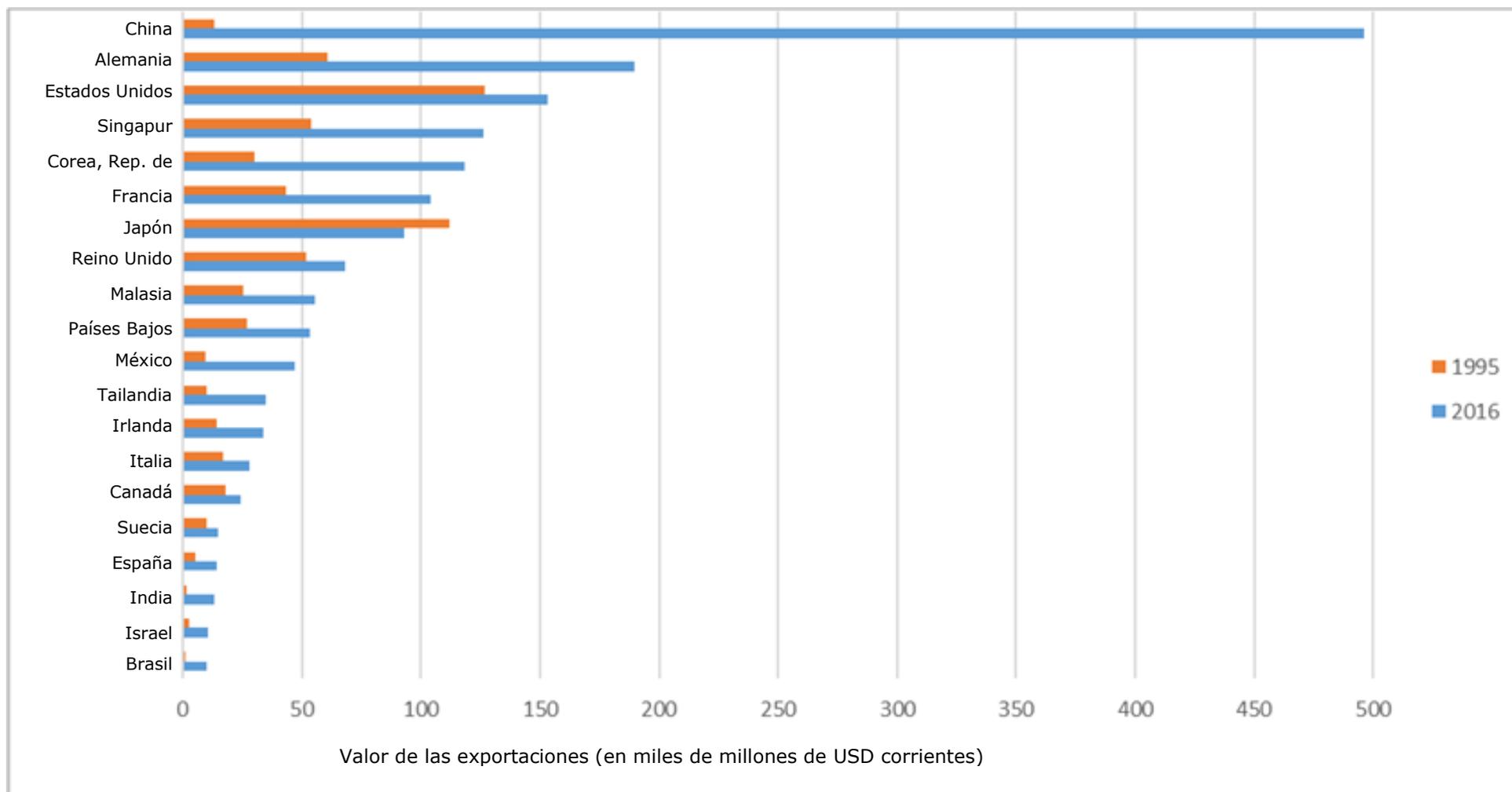
Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 11 de enero de 2019.

Gráfico 11: Índice del valor de las exportaciones, 2000-2016 (año 2000 = 100)



Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 11 de enero de 2019.

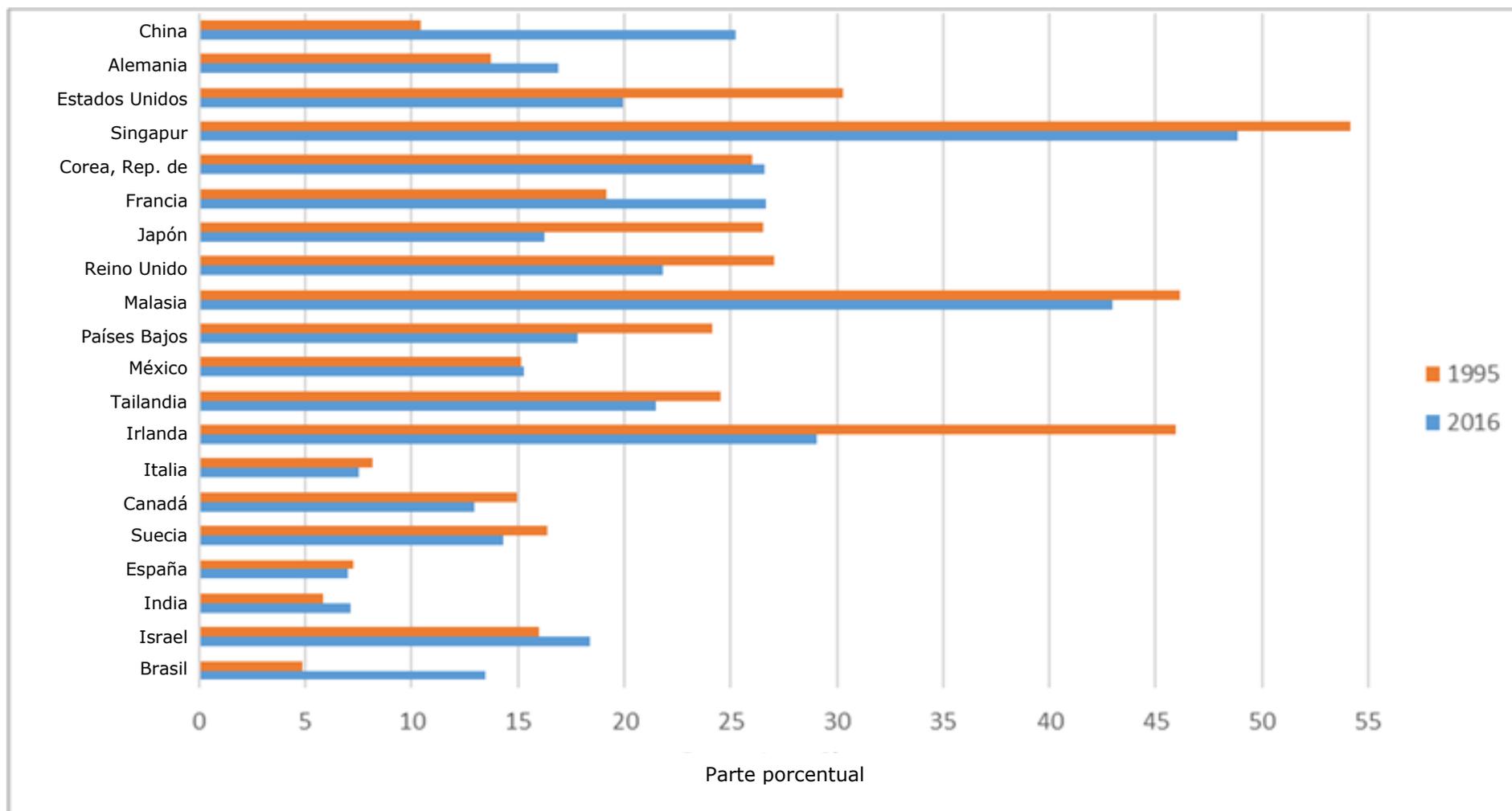
Gráfico 12: Exportaciones de productos de alta tecnología, 1995 y 2016



Nota: Según el sitio web de los Indicadores del Desarrollo Mundial del Banco Mundial, las exportaciones de productos de alta tecnología son las de productos altamente intensivos en investigación y desarrollo, como son los productos de las industrias aeroespacial, informática, farmacéutica, de instrumentos científicos y de maquinaria eléctrica.

Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 12 de enero de 2019.

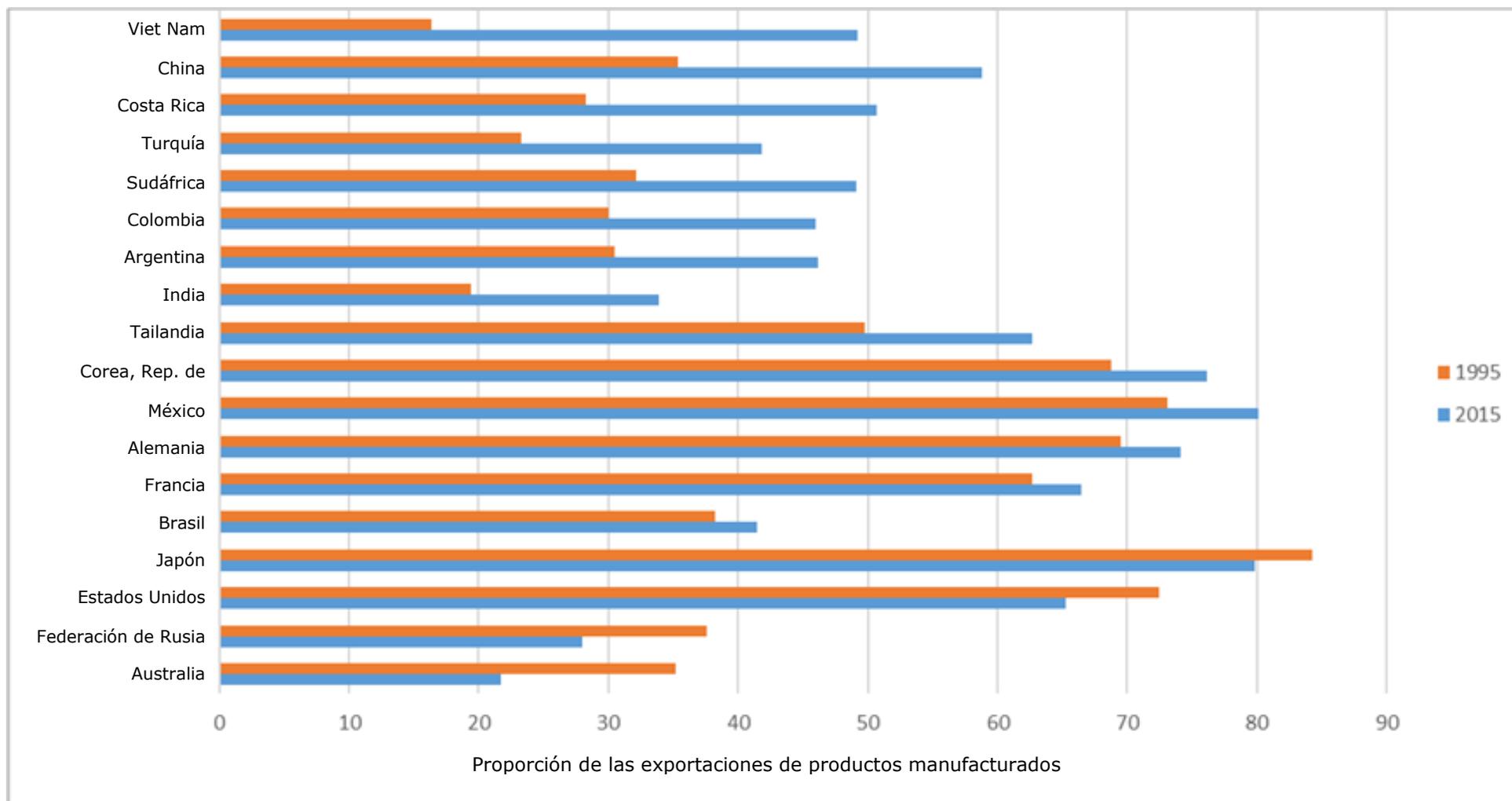
Gráfico 13: Exportaciones de productos de alta tecnología (% de las exportaciones de productos manufacturados), 1995 y 2016



Nota: Según el sitio web de los Indicadores del Desarrollo Mundial del Banco Mundial, las exportaciones de productos de alta tecnología son las de productos altamente intensivos en investigación y desarrollo, como son los productos de las industrias aeroespacial, informática, farmacéutica, de instrumentos científicos y de maquinaria eléctrica.

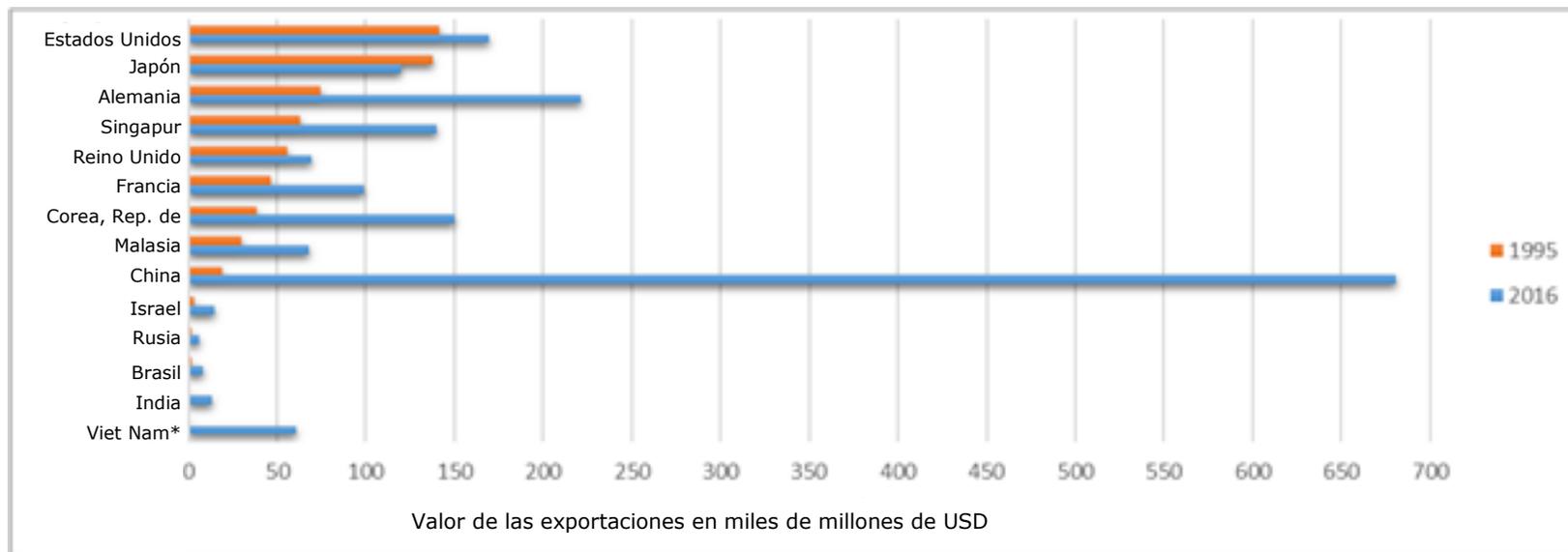
Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 12 de enero de 2019.

Gráfico 14: Exportaciones de productos de media y alta tecnología (% de las exportaciones de productos manufacturados), 1995 y 2015



Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 11 de enero de 2019.

Gráfico 15: Exportaciones de productos de tecnología avanzada, 1995 y 2016



* Las cifras correspondientes a Viet Nam en los gráficos 15 a 15 j) se refieren a 1997 y 2016.

Fuente: Datos de la Oficina de Censos de los Estados Unidos, julio de 2018.

Gráfico 15 a): Exportaciones de productos de tecnología avanzada - Equipo informático, 1995 y 2016

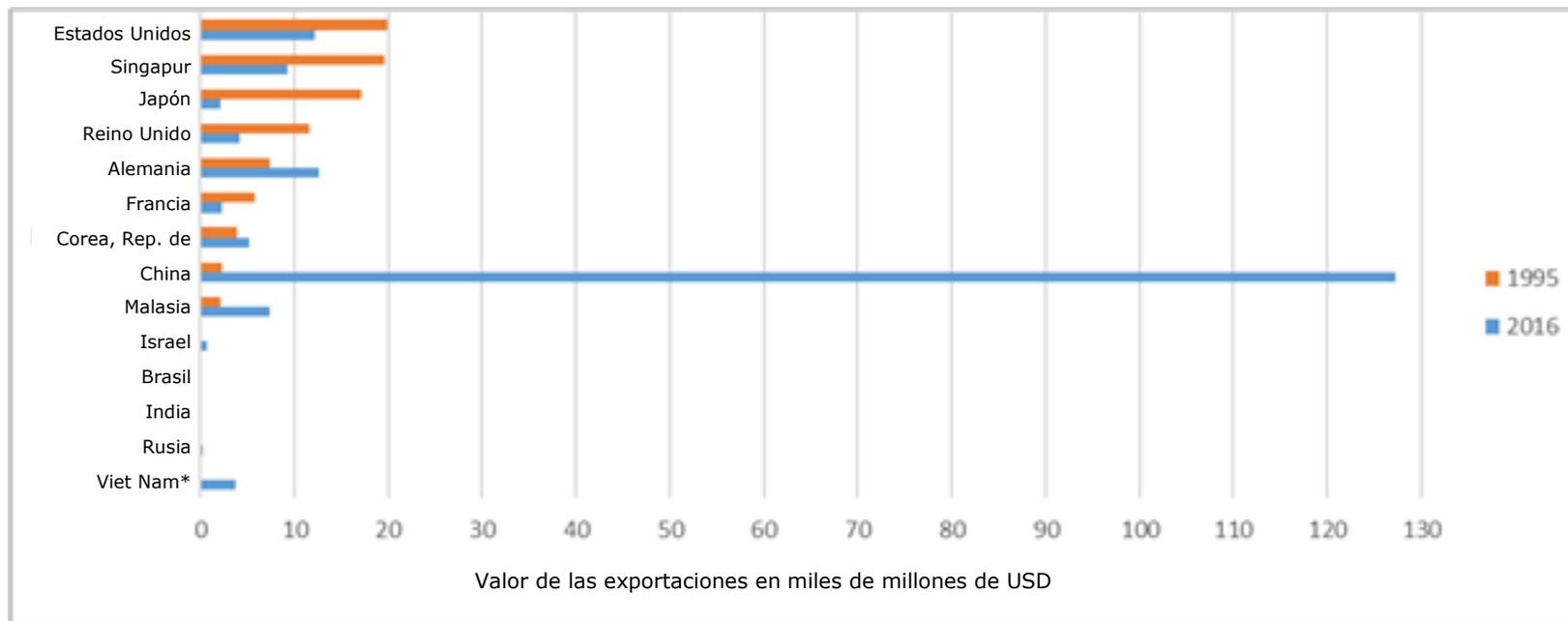


Gráfico 15 b): Exportaciones de productos de tecnología avanzada - Aparatos eléctricos, 1995 y 2016

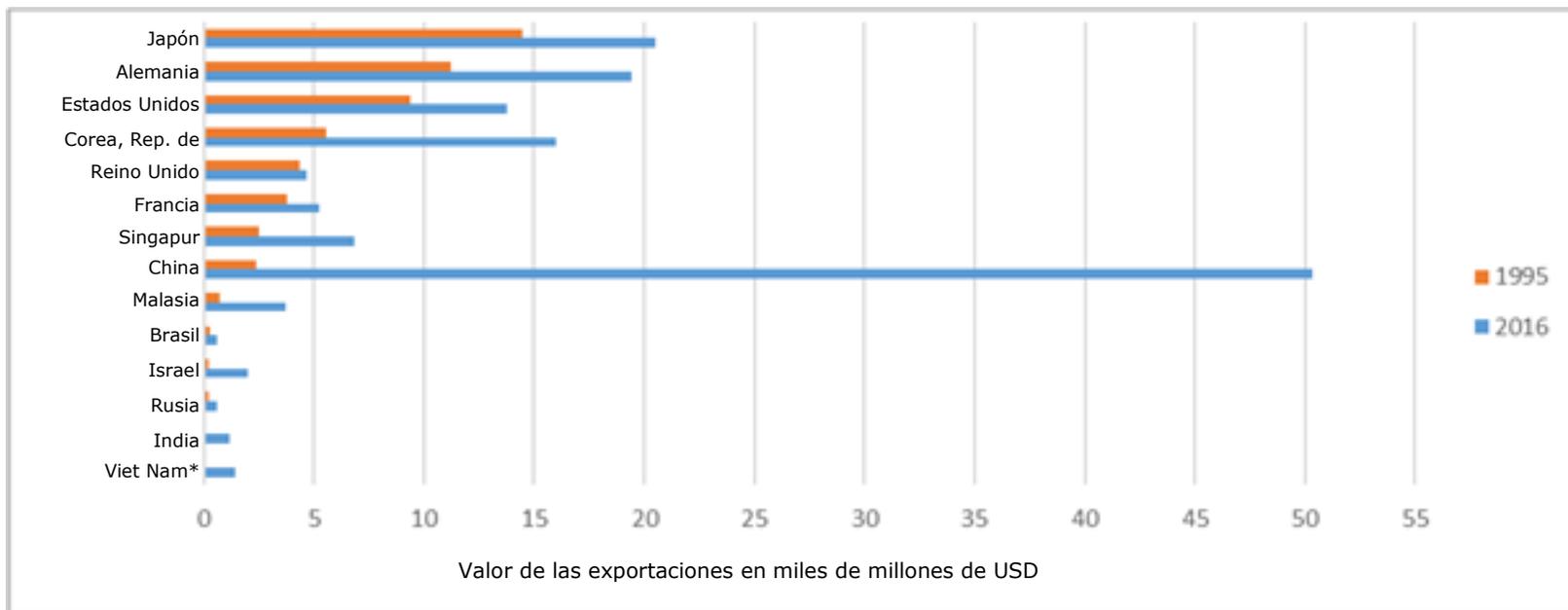


Gráfico 15 c): Exportaciones de productos de tecnología avanzada - Equipo de transmisión de energía eléctrica, 1995 y 2016



Gráfico 15 d): Exportaciones de productos de tecnología avanzada - Equipo de oficina, 1995 y 2016

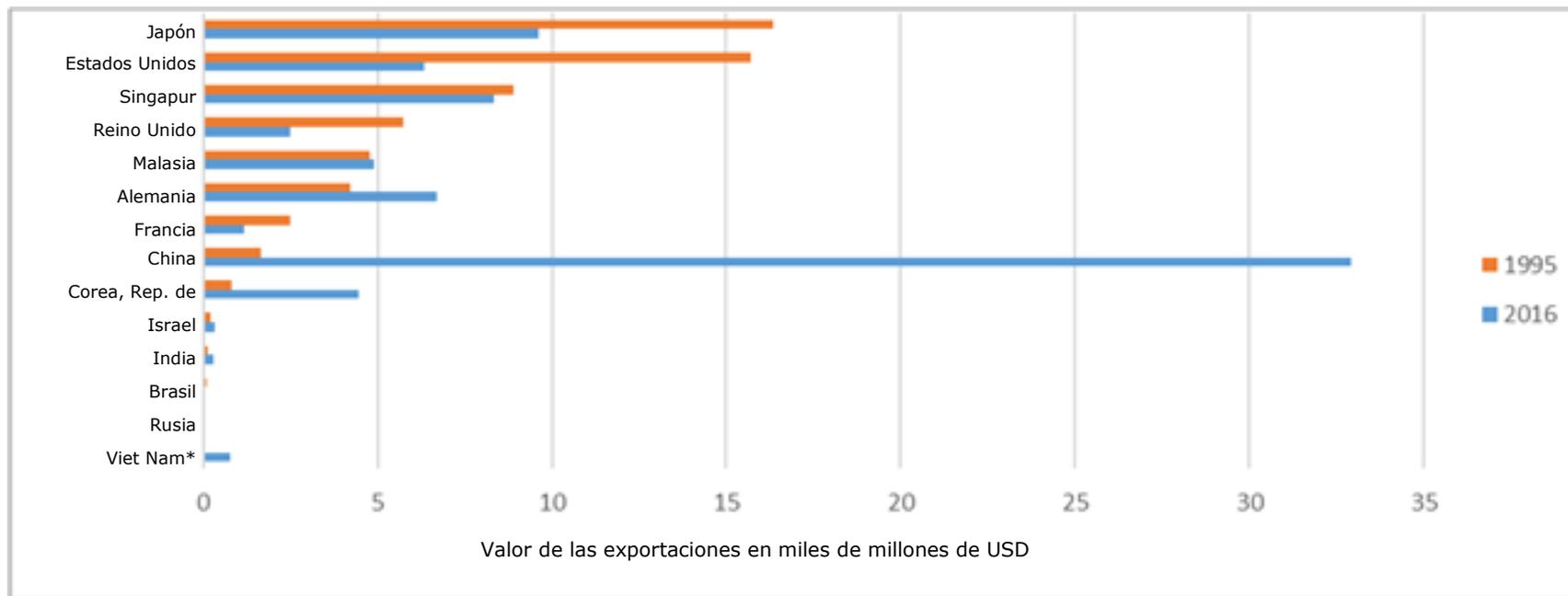


Gráfico 15 e): Exportaciones de productos de tecnología avanzada - Máquinas de oficina, 1995 y 2016

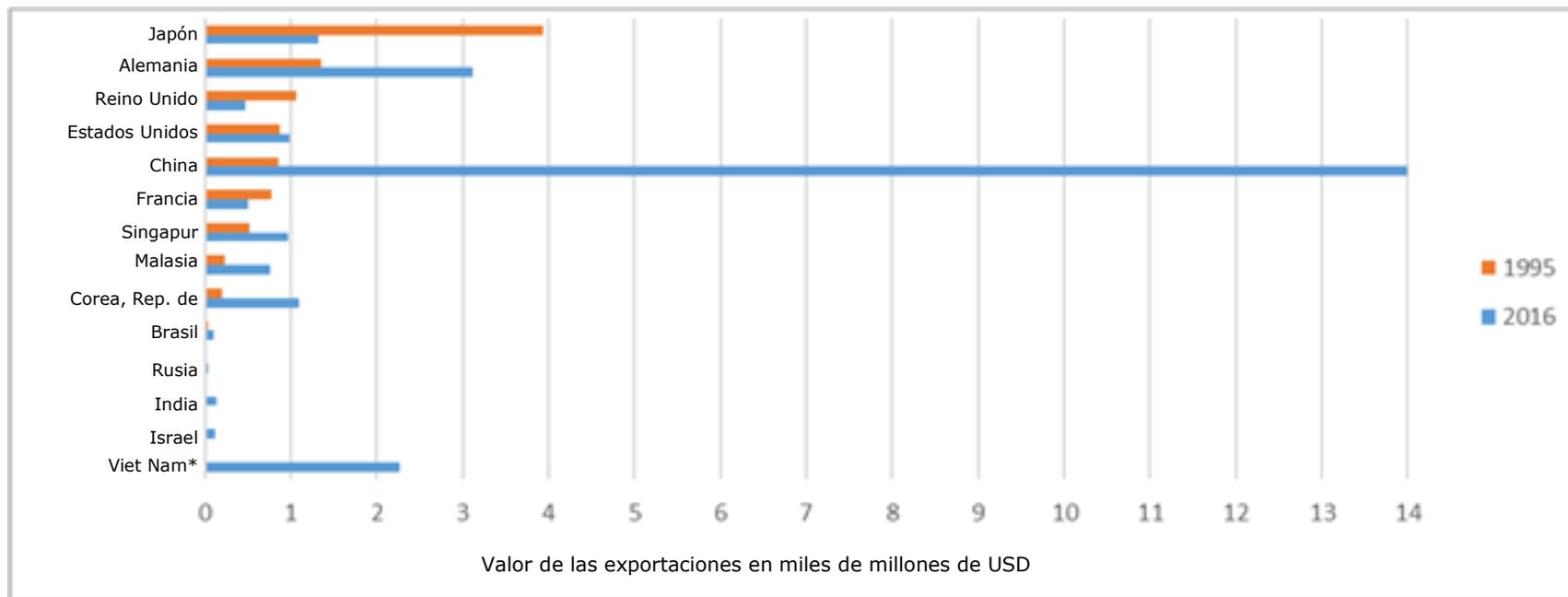


Gráfico 15 f): Exportaciones de productos de tecnología avanzada - Instrumentos de óptica, 1995 y 2016

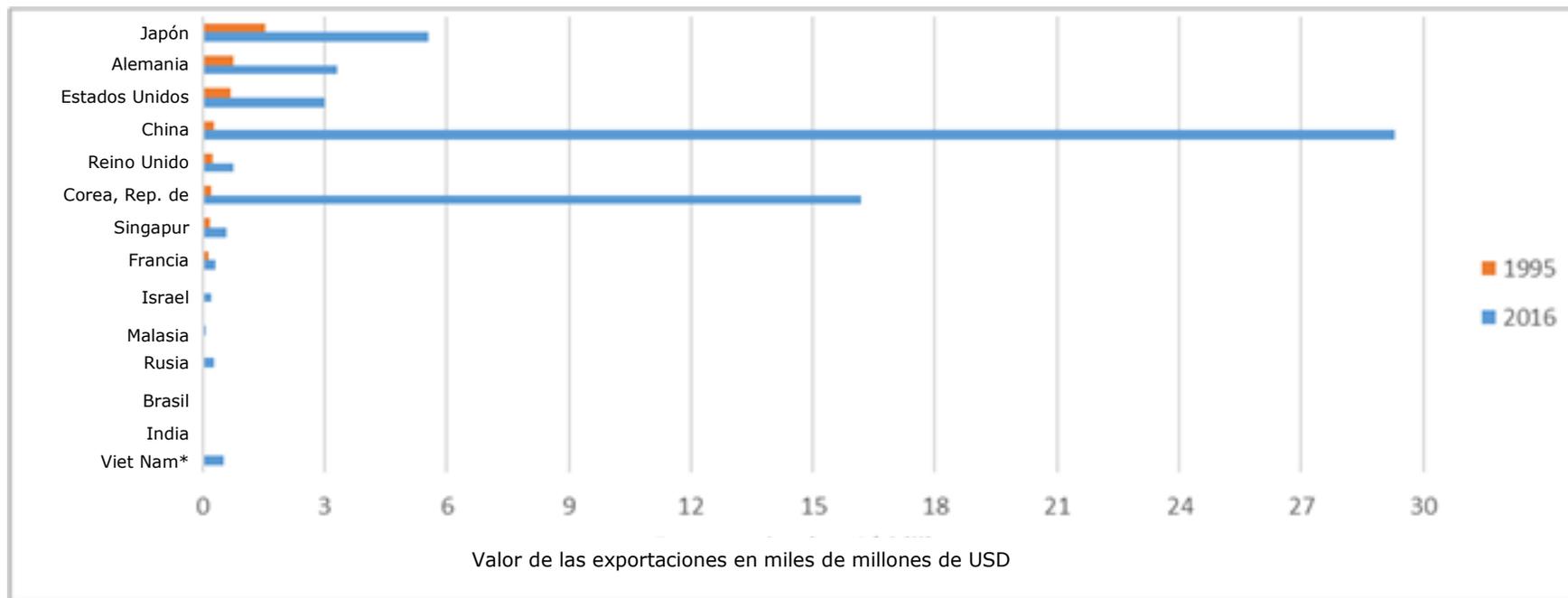


Gráfico 15 g): Exportaciones de productos de tecnología avanzada - Aparatos eléctricos rotativos, 1995 y 2016

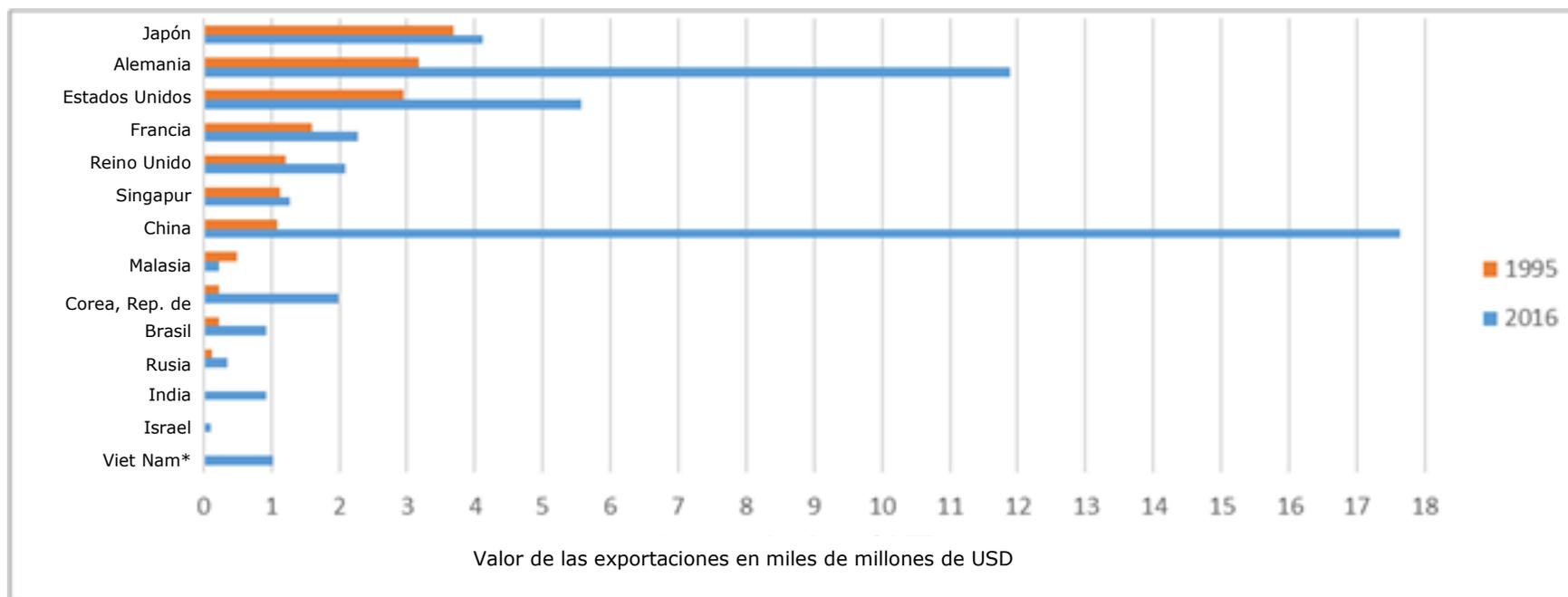


Gráfico 15 h): Exportaciones de productos de tecnología avanzada - Equipo para telecomunicaciones



Gráfico 15 i): Exportaciones de productos de tecnología avanzada - Aparatos receptores de televisión, 1995 y 2016

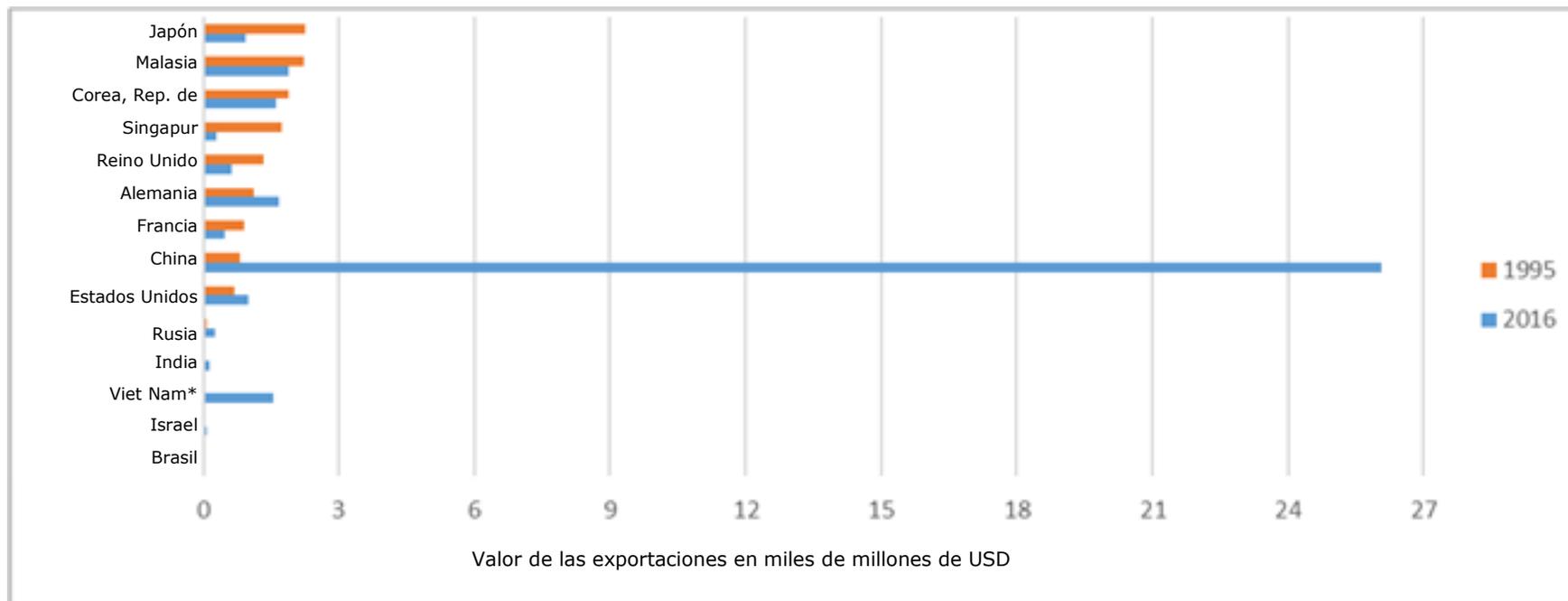


Gráfico 15 j): Exportaciones de productos de tecnología avanzada - Válvulas, transistores, etc., 1995 y 2016

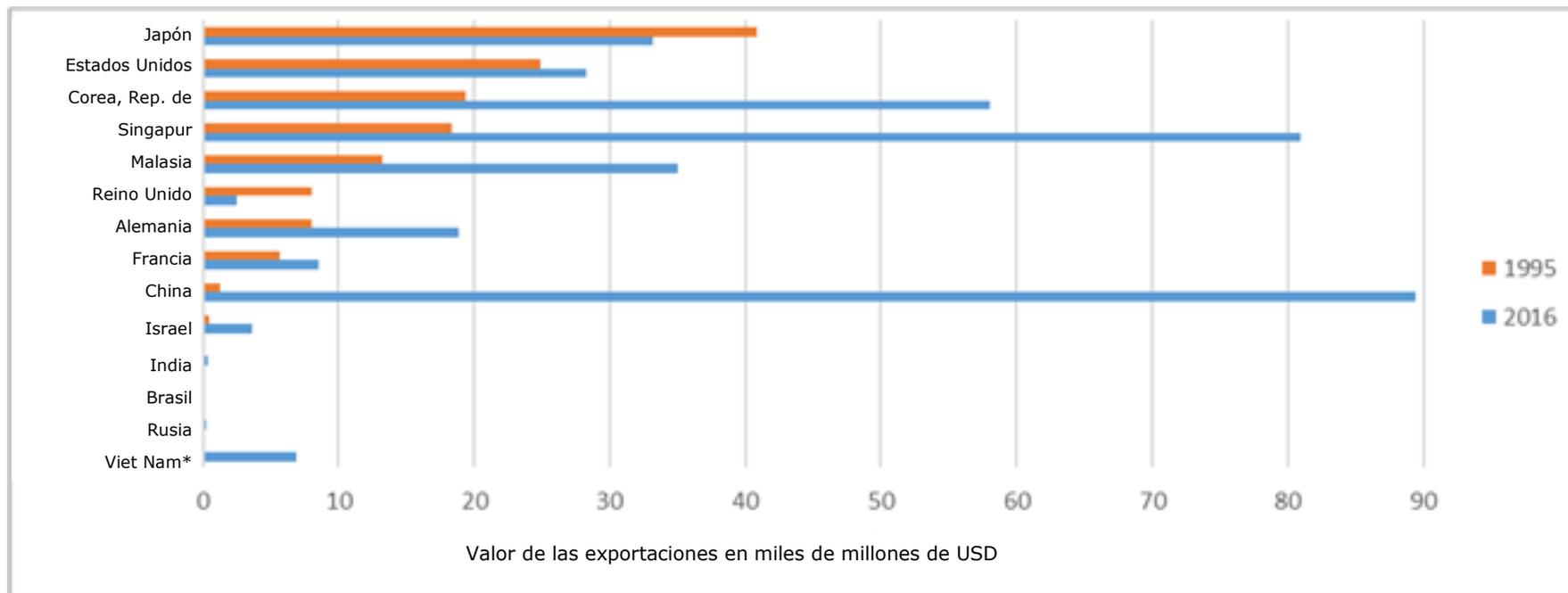
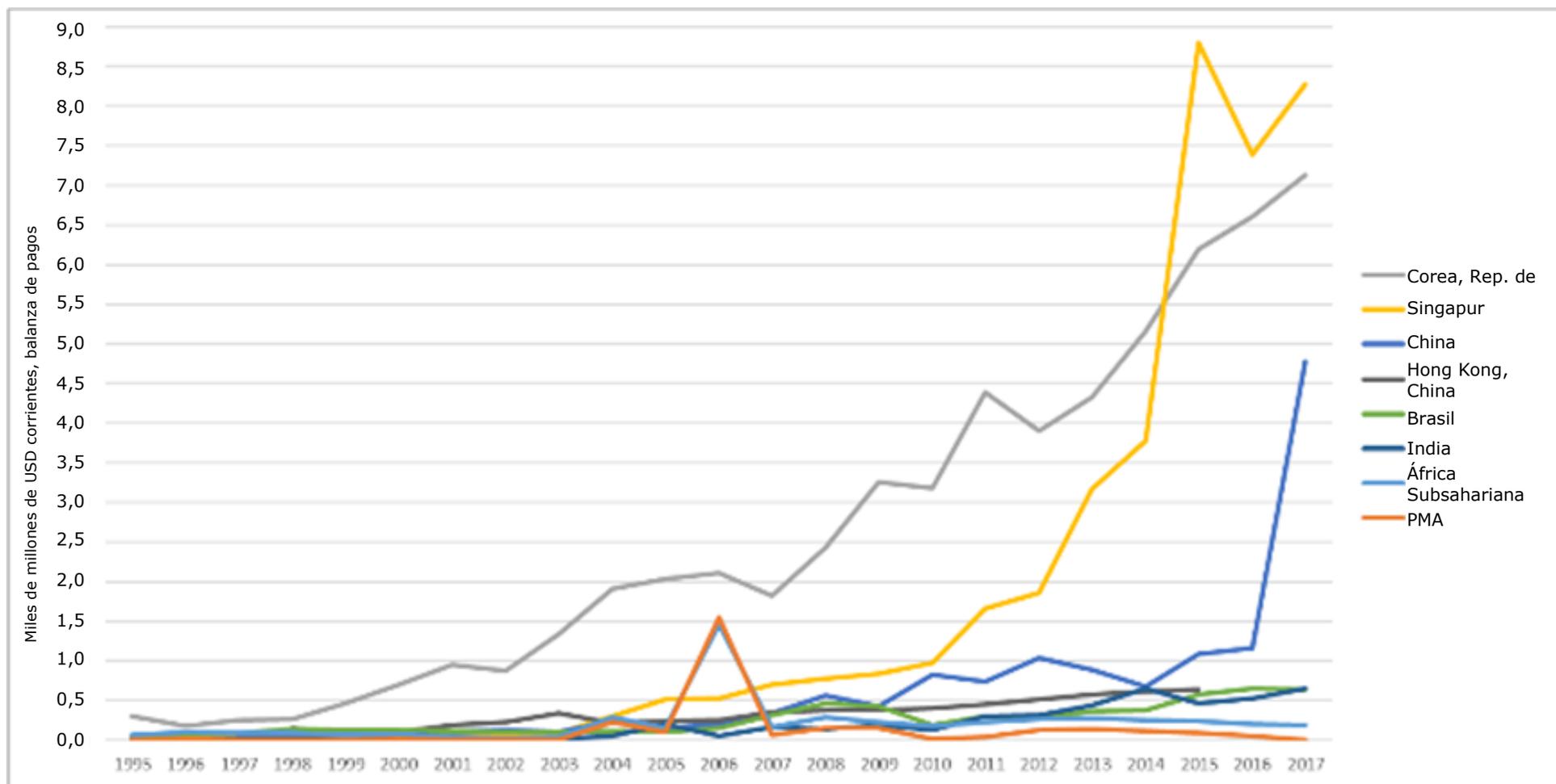


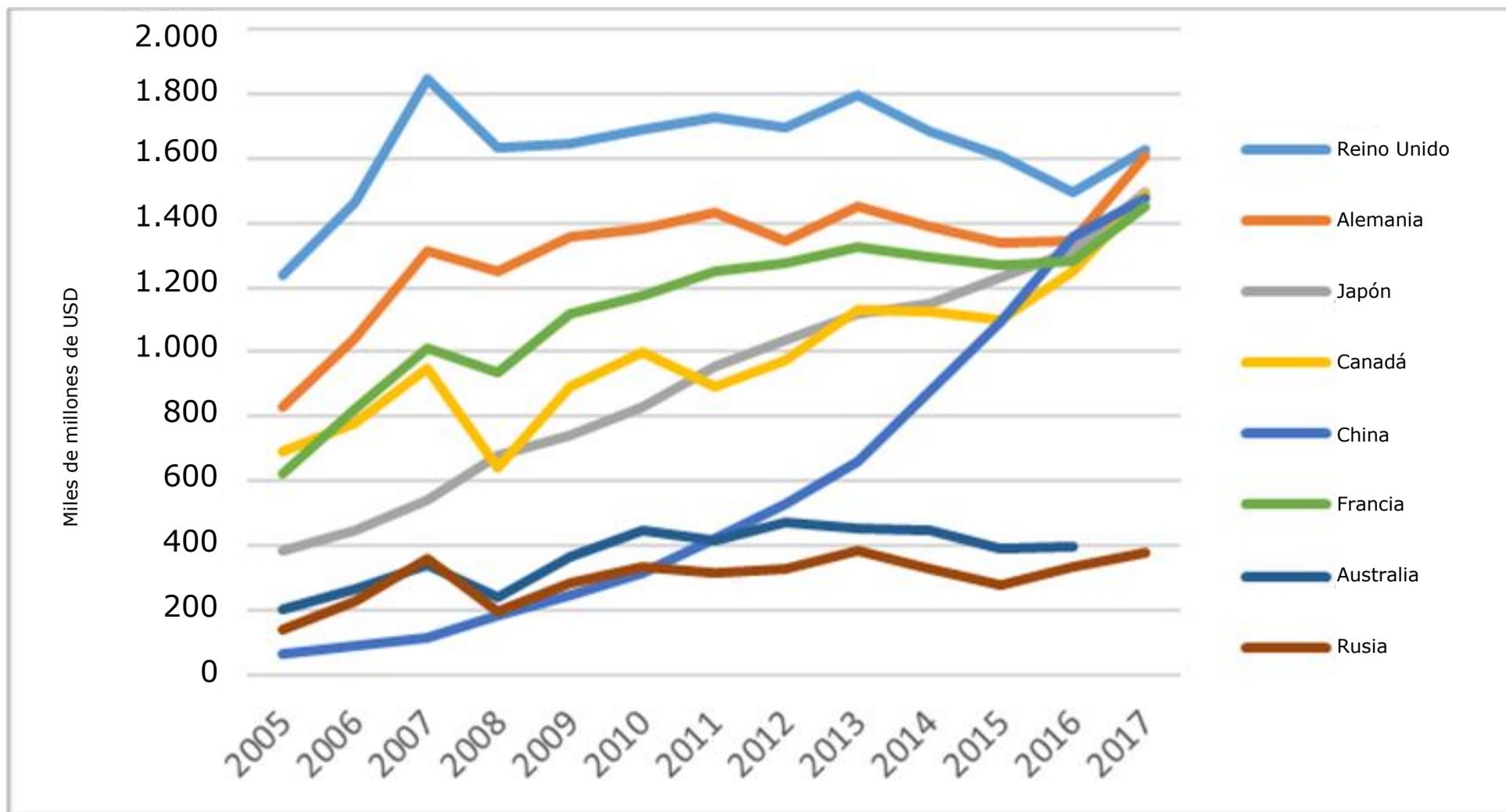
Gráfico 16: Sumas recibidas en concepto de cargos por el uso de propiedad intelectual, 1995-2017



Notas: El conjunto de datos no contiene los datos de China relativos a 1995-1996; los de Hong Kong, China relativos a 1995-1997 y 2016-2017; ni los del Japón relativos a 1995.

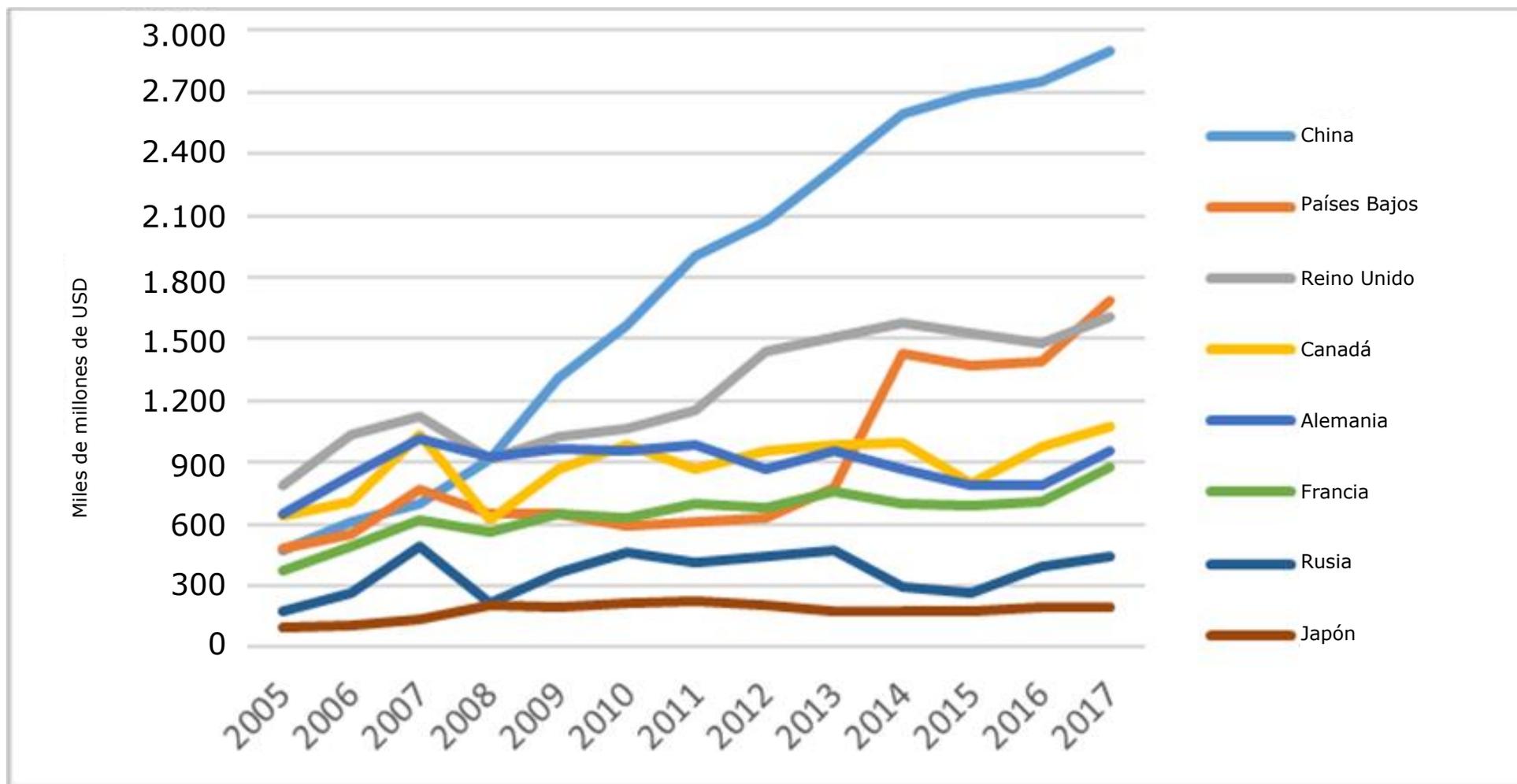
Fuente: Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial, consultados el 11 de enero de 2019.

Gráfico 17: Posición de determinados Miembros de la OMC por volumen de IED saliente



Fuente: <https://stats.oecd.org>, datos extraídos el 8 de enero de 2019.

Gráfico 18: Posición de determinados Miembros de la OMC por volumen de IED entrante



Fuente: <https://stats.oecd.org>, datos extraídos el 8 de enero de 2019.

Cuadro 4: Empresas de la lista Global 500 de la revista *Fortune*, por Miembro

	Número de empresas	
	1995	2018
Estados Unidos	151	126
China	2	111
Japón	148	53
Alemania	44	32
Francia	40	28
Reino Unido	35	21
Corea, República de	8	16
Países Bajos	12	15
Suiza	14	14
Canadá	5	12
Otros Miembros	41	72
Taipei Chino	2	9
Brasil	2	7
India	1	7
Singapur	0	3
México	2	4

Notas:

- La lista Global 500 de 1995, consultada el 11 de enero de 2019 en <http://fortune.com/global500/1995/>, incluye 483 empresas. A los efectos del cuadro 4, las 17 empresas que faltan están incluidas en el cómputo de "Otros Miembros". Según un artículo de prensa del 7 de agosto de 1995, consultado en https://money.cnn.com/magazines/fortune/fortune_archive/1995/08/07/205131/index.htm, los Estados Unidos contaban con 151 empresas en la lista Global 500 y el Japón con 149, por lo que habría 16 empresas sin identificar en el cómputo de "Otros Miembros".
- Las cifras del Reino Unido y los Países Bajos relativas a 1995 incluyen dos empresas cuya sede central se indica como "Reino Unido/Países Bajos".
- Las cifras del Reino Unido y los Países Bajos relativas a 2018 incluyen una empresa cuya sede central se indica como "Reino Unido/Países Bajos".

Fuente: Lista Global 500 de la revista *Fortune*, consultada el 13 de enero de 2019 en: <http://fortune.com/global500>.

Cuadro 5: Distribución de los superordenadores incluidos en la lista TOP500 de noviembre de 1994, por Miembro de la OMC

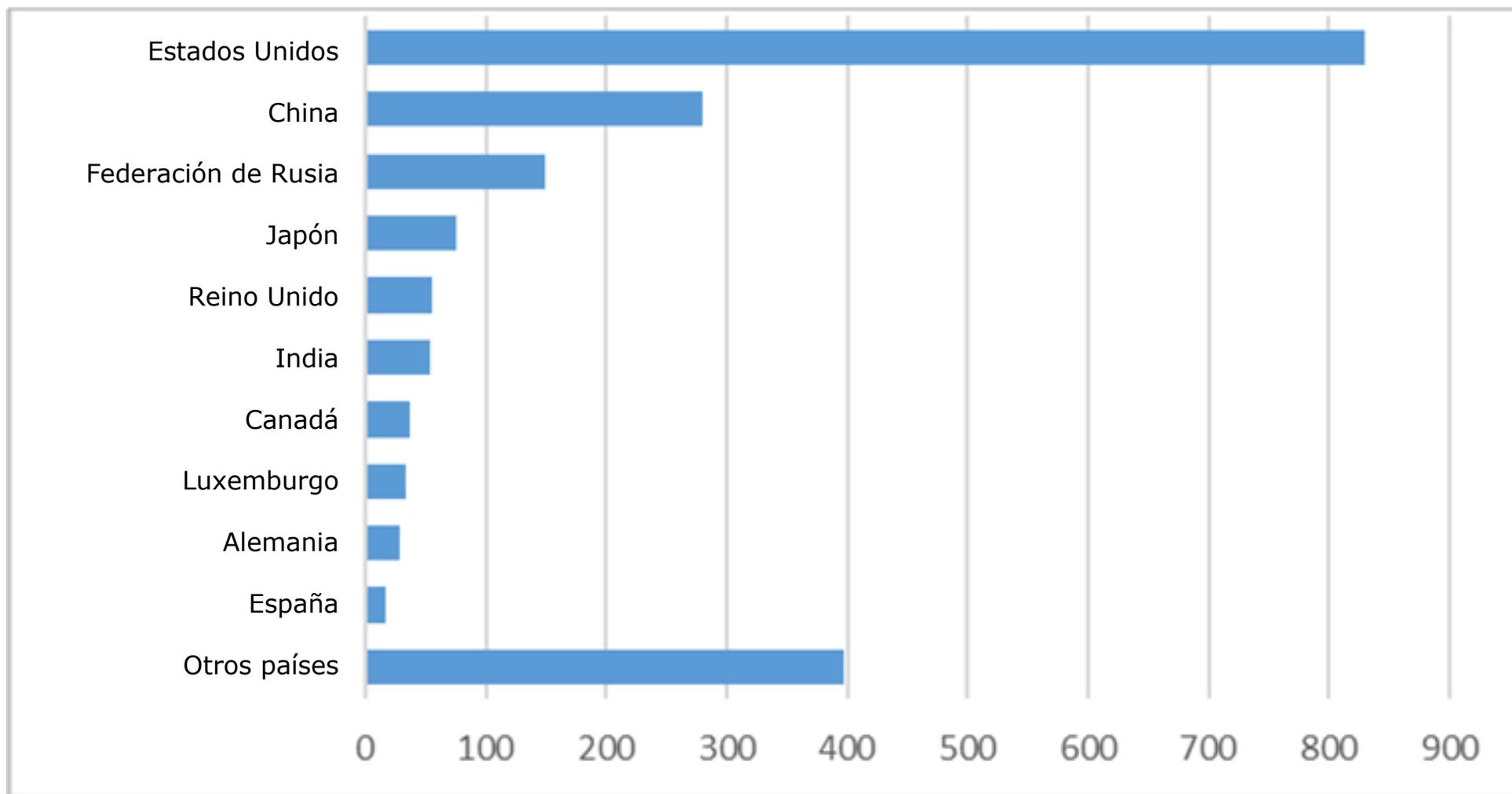
	Primeros 10	Primeros 100	Primeros 500
Estados Unidos	5	59	257
Japón	5	23	84
Alemania		3	48
Reino Unido		5	23
Francia		4	19
Países Bajos			8
Australia			7
Suiza		3	7
Canadá		2	5
Suecia			5
China			0
Otros Miembros			37

Cuadro 6: Distribución de los superordenadores incluidos en la lista TOP500 de noviembre de 2018, por Miembro de la OMC

	Primeros 10	Primeros 100	Primeros 500
China	2	10	227
Estados Unidos	5	35	109
Japón	1	15	31
Reino Unido		7	20
Francia		7	18
Alemania	1	9	17
Irlanda			12
Canadá		1	9
Italia		4	6
Corea, República de		3	6
Países Bajos			6
Australia			5
Otros Miembros			34

Fuente: Lista Global 500 de la revista *Fortune*, consultada el 8 de enero de 2019 en: <https://www.top500.org/lists/top500>.

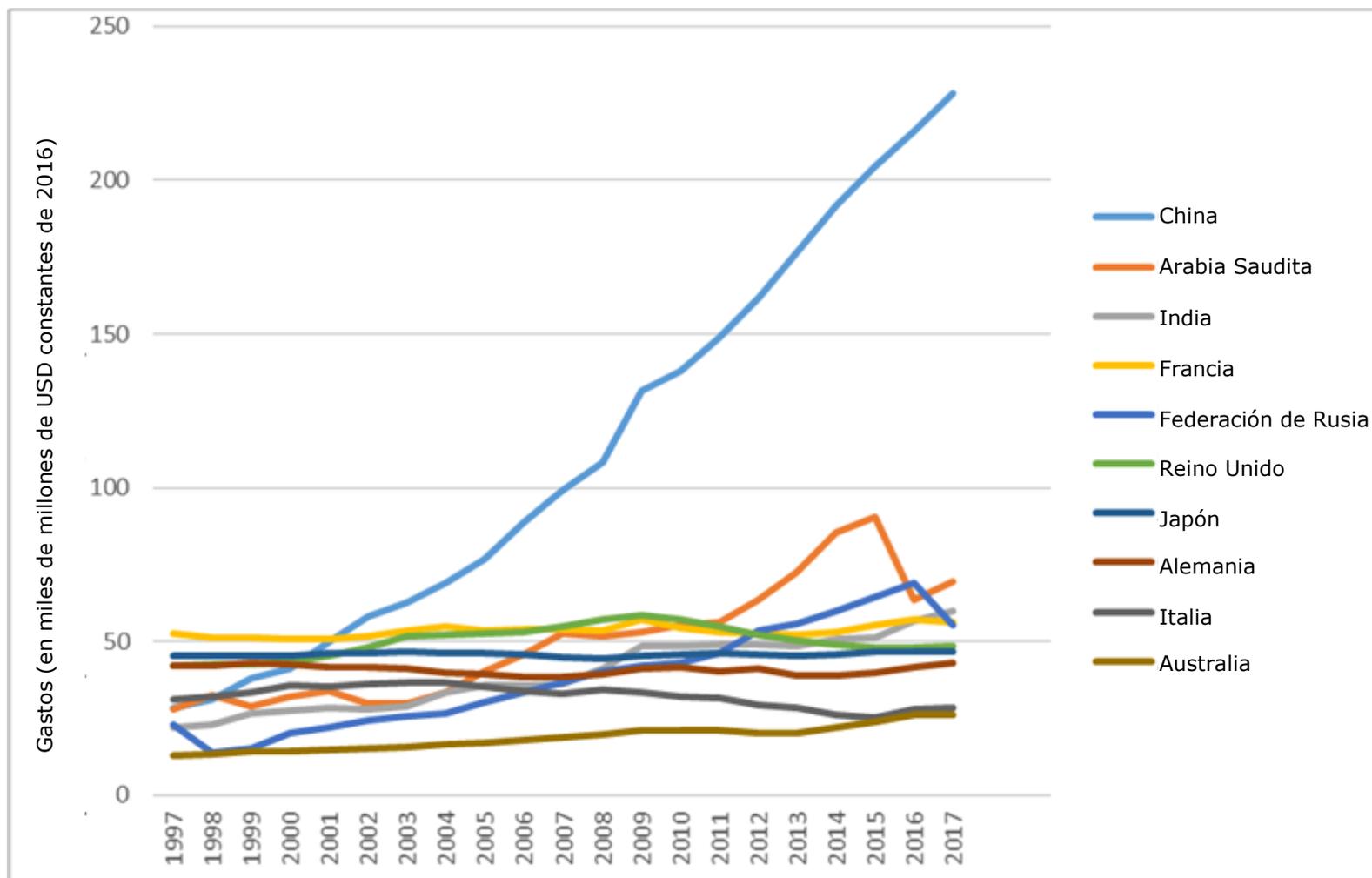
Gráfico 19: Satélites en el espacio, a 30 de noviembre de 2018



Nota: El país indicado corresponde al "país del administrador/propietario". La categoría "Otros países" incluye los satélites para los cuales en la base de datos figura más de un país administrador/propietario.

Fuente: Base de Datos sobre Satélites de la Union of Concerned Scientists, consultada el 7 de enero de 2019 en: <https://www.ucsusa.org/nuclear-weapons/space-weapons/satellite-database>.

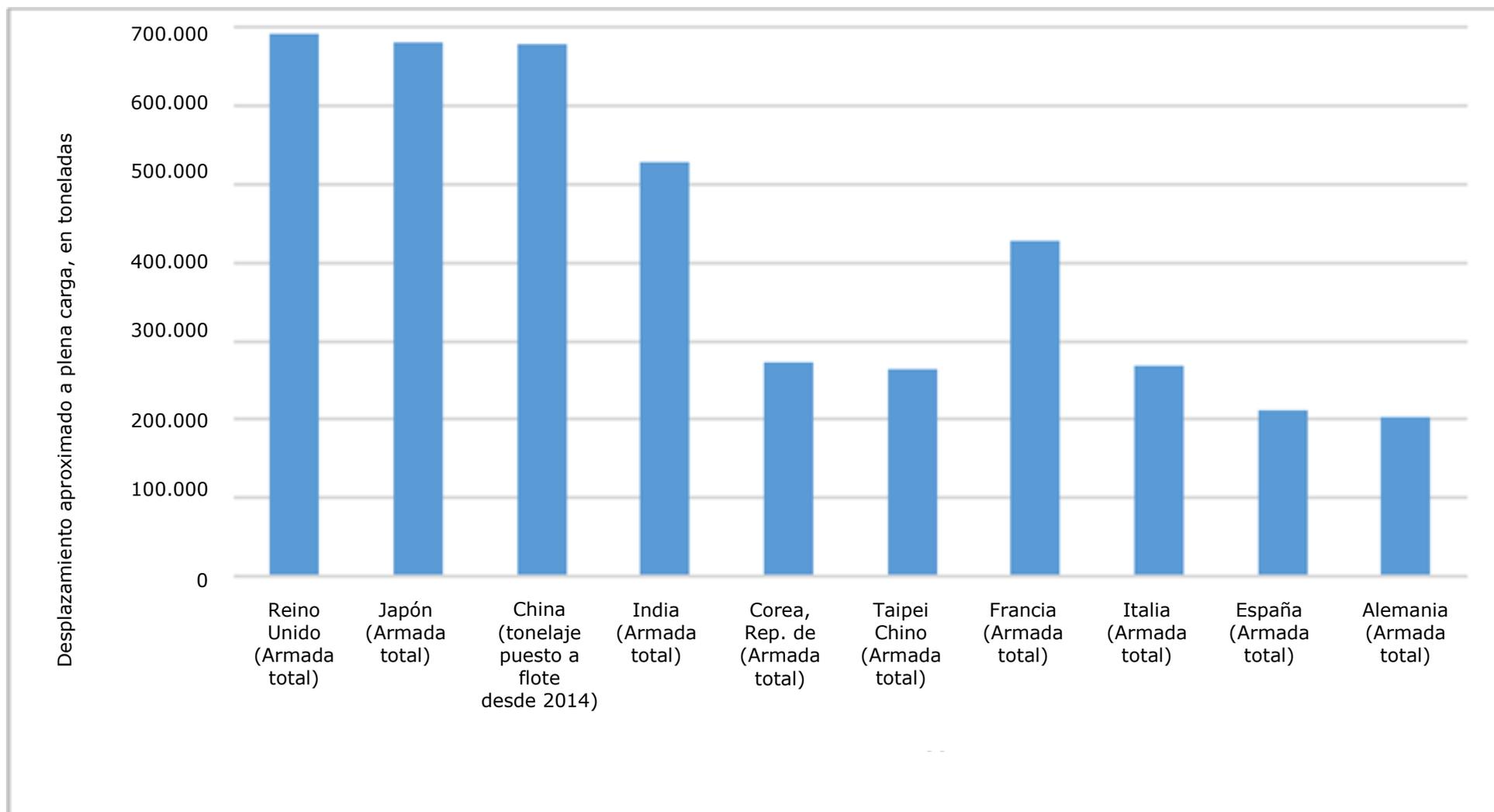
Gráfico 20: Gastos militares por país, 1997-2017



Nota: Las cifras relativas a China, la Arabia Saudita, la Federación de Rusia, Italia y Australia incluyen estimaciones. Las cifras relativas a la Arabia Saudita se refieren al presupuesto aprobado y no a los gastos efectivos. Para más detalles, véase: https://www.sipri.org/sites/default/files/5_Footnotes.pdf.

Fuente: Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI), Base de Datos sobre Gastos Militares, consultada el 11 de enero de 2019 en: <https://www.sipri.org/databases/milex>.

Gráfico 21: Comparación entre las embarcaciones militares chinas puestas a flote desde 2014 y el tamaño total de determinadas armadas



Nota: Las embarcaciones militares chinas incluyen solamente los buques de la Armada del Ejército de Liberación del Pueblo. Datos actualizados a abril de 2018.

Fuente: Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, Military Balance Blog, "China's naval shipbuilding, delivering on its ambition in a big way", 1º de mayo de 2018. Véase: <https://www.iiss.org/blogs/military-balance/2018/05/china-naval-shipbuilding>.

Cuadro 7: Miembros, candidatos a la adhesión y asociados importantes de la OCDE

Miembros de la OCDE, 1995				
Australia	Dinamarca	Grecia	Luxemburgo	Portugal
Alemania	España	Irlanda	México	Reino Unido
Austria	Estados Unidos	Islandia	Noruega	Suecia
Bélgica	Finlandia	Italia	Nueva Zelandia	Suiza
Canadá	Francia	Japón	Países Bajos	Turquía

Miembros de la OCDE, 2019					
Australia	Corea, República de	Finlandia	Israel	México	Reino Unido
Alemania	Dinamarca	Francia	Italia	Noruega	República Checa
Austria	Eslovenia	Grecia	Japón	Nueva Zelandia	República Eslovaca
Bélgica	España	Hungría	Letonia	Países Bajos	Suecia
Canadá	Estados Unidos	Irlanda	Lituania	Polonia	Suiza
Chile	Estonia	Islandia	Luxemburgo	Portugal	Turquía

Notas: Los países sobre fondo naranja pasaron a ser miembros después de 1995. Los países en rojo no se han autodeclarado Miembros desarrollados de la OMC.

Candidatos a la adhesión a la OCDE, 2019

En la actualidad: Costa Rica

Previstos: Argentina, Brasil, Bulgaria, Croacia, Perú, Rumania.

Nota: La solicitud de adhesión de Colombia fue aprobada por la OCDE en 2018 y está en proceso de finalización.

"Asociados importantes" de la OCDE

Brasil, China, India, Indonesia, Sudáfrica.