



16 de julio de 2018

(18-4397)

Página: 1/16

**Consejo General
26-27 de julio de 2018**

Original: inglés

EL MODELO ECONÓMICO DE CHINA QUE PERTURBA EL COMERCIO

COMUNICACIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS

La siguiente comunicación, de fecha 11 de julio de 2018, se distribuye a petición de la delegación de los Estados Unidos.

Índice

1 CONDICIONES NO ORIENTADAS AL MERCADO ESTABLECIDAS POR EL GOBIERNO Y EL PARTIDO	2
A. Objetivos fundamentales de control	2
B. Control a nivel empresarial	3
2 ASIGNACIÓN DE RECURSOS AJENA AL MERCADO	4
A. Asignación de los principales medios de producción ajena al mercado	4
B. Políticas industriales.....	5
C. La legislación como instrumento del Partido-Estado	6
3 COSTOS DEL MODELO ECONÓMICO DE CHINA PARA LOS MIEMBROS DE LA OMC	6
A. Mercado no recíproco y protegido	6
B. Exceso de capacidad	7
C. Transferencia forzosa de tecnología	8
4 BENEFICIOS QUE OBTIENE CHINA DE SU MODELO ECONÓMICO	8
5 CONCLUSIÓN	9

La Declaración de Marrakech confirmó el principio de que los Miembros participarían en el sistema multilateral de comercio "sobre la base de políticas orientadas al mercado". Cuando China se adhirió a la OMC, en 2002, varios miembros del Grupo de Trabajo señalaron que "China seguía inmersa en el proceso de transición hacia una plena economía de mercado". Se esperaba también que con el acuerdo de China para adherirse a la OMC, recogido en el Protocolo de Adhesión de China, entre otros documentos, se desmantelarían las políticas y prácticas incompatibles con un sistema internacional de comercio expresamente basado en los principios de no discriminación, acceso a los mercados, reciprocidad, equidad y transparencia.

Sin embargo, en la actualidad China mantiene un modelo económico dirigido por el Estado que causa perturbaciones del comercio, no se basa en esos principios fundamentales e impone costos sustanciales a los Miembros de la OMC, a los que plantea graves problemas. En el presente documento 1) se exponen los aspectos fundamentales del modelo económico de China, que perturba el comercio; 2) se explican con detalle los costos que exige; y 3) se describen los beneficios que obtiene China.

1 CONDICIONES NO ORIENTADAS AL MERCADO ESTABLECIDAS POR EL GOBIERNO Y EL PARTIDO

A. Objetivos fundamentales de control

1.1. En lo esencial, el marco de la economía de China lo establecen el Gobierno y el Partido Comunista de China (PCC o el "Partido"), que ejercen directa e indirectamente el control de la asignación de recursos mediante instrumentos como la propiedad y el control estatales de los principales agentes económicos y las directrices gubernamentales.

1.2. El Gobierno chino, incluido el Partido, tiene el mandato constitucional, plasmado en el marco jurídico más amplio de China, de desarrollar la "economía de mercado socialista". El artículo 6 de la Constitución de la República Popular China establece que "[e]n la etapa primaria del socialismo, el Estado mantiene el sistema económico básico, en el cual predomina la propiedad pública y se desarrollan en paralelo diversas formas de propiedad [...]". El artículo 7 establece que "[l]a economía de propiedad estatal, es decir, la economía socialista propiedad del conjunto del pueblo, es la principal fuerza de la economía nacional. El Estado asegura la consolidación y el desarrollo de la economía de propiedad estatal".¹

1.3. Para cumplir esos mandatos, el Gobierno chino y el PCC dirigen y encauzan a los actores económicos para que alcancen las metas previstas por el Gobierno, y únicamente permiten que las fuerzas del mercado operen en la medida en que su actividad coincida con los objetivos de la política nacional económica e industrial.²

1.4. Por esta razón, las principales empresas de China, con o sin inversión estatal, dan fe de que el carácter fundamental de la economía de China en la actualidad no es de mercado. Por ejemplo, la empresa tecnológica Alibaba ha declarado:

La economía de la República Popular China se diferencia de las economías de mayoría de los países desarrollados en muchos aspectos, como la amplitud de la intervención gubernamental, el nivel de desarrollo, la tasa de crecimiento, el control del cambio de monedas o la asignación de los recursos. Aunque el Gobierno de la República Popular China ha aplicado medidas que hacen hincapié en la utilización de las fuerzas del mercado para la reforma económica, la reducción de la propiedad estatal de los activos productivos y la mejora de la gestión de las empresas comerciales, una parte sustancial de los activos productivos de China siguen siendo de propiedad estatal. Además, el Gobierno de la República Popular China continúa desempeñando una función significativa en la regulación del desarrollo industrial imponiendo las políticas industriales. El Gobierno de la República Popular China también ejerce un grado considerable de control sobre el crecimiento económico con la asignación de los recursos, el control del pago de obligaciones denominadas en divisas, la fijación de la política monetaria, la regulación de los servicios y las instituciones financieras y la concesión de trato preferencial a determinadas industrias o empresas.³

1.5. Al mismo tiempo, China ha dejado claro que no tiene previsto modificar el enfoque fundamental de su economía. Según explicó China en el informe que distribuyó en relación con su examen de las políticas comerciales realizado en la OMC en 2018: "Si bien el socialismo con características chinas ha entrado en una nueva era, la dimensión básica del contexto chino no ha cambiado (el país se encuentra aún, y seguirá durante mucho tiempo, en la etapa primaria del socialismo) [...]".⁴ China mantiene su compromiso con la "economía de mercado socialista" y con la mejora de "la relación entre el Gobierno y el mercado".⁵ A juicio de China, esto significa que "el Gobierno desempeñe mejor su función" en la gestión de la economía, no que deje de intervenir y permita que las fuerzas del mercado determinen los resultados de las empresas.⁶

1.6. Aparte de la función del Gobierno y el PCC en la gestión de la economía, hay también graves preocupaciones por la forma en que influyen en las operaciones y las decisiones de inversión de las empresas de propiedad estatal y las empresas privadas, incluidas las empresas con inversión extranjera. Parece que, tras la iniciativa de "construcción del Partido" impulsada por el PCC, esa influencia está creciendo, como se detalla a continuación.

B. Control a nivel empresarial

1.7. China alega frecuentemente que las empresas chinas adoptan decisiones económicas con independencia y sobre la base de principios de mercado.⁷ Sin embargo, el Gobierno y el PCC han ejercido durante decenios el control de las empresas de propiedad estatal, entre otras formas mediante: 1) el control y el nombramiento de los principales directivos por conducto del Departamento de Organización del PCC⁸, y 2) el acceso preferencial a insumos importantes (como tierra y capital) y otras ventajas competitivas de que no disponen las empresas no estatales.⁹ Las empresas de propiedad estatal, a su vez, desempeñan una función sobredimensionada en la economía china; por ejemplo, en lo relativo a su participación en el crédito total¹⁰, su predominio en el mercado en ramas de producción fundamentales¹¹ y su proporción de la capitalización bursátil total en la bolsa de China.¹²

1.8. En octubre de 2016, el Presidente de China Xi Jinping, que también ejerce como Secretario General del PCC, describió la función de las empresas de propiedad estatal como la continuación del Partido-Estado, y aclaró que son "fuerzas importantes en la aplicación de las decisiones del Comité Central [del PCC]" y de "las principales estrategias, como las estrategias 'de salida' y la Iniciativa 'Un Cinturón, una Ruta', así como para aumentar la potencia global de la nación, el desarrollo económico y social y el bienestar de la población".¹³ En la Conferencia Central sobre Economía de 2017, una reunión anual sobre política económica, los principales líderes de China declararon que una de las seis prioridades para la economía del país en 2018 es "promover el fortalecimiento, la mejora y el crecimiento del capital de propiedad estatal", una tarea que entraña "el fortalecimiento del liderazgo y la infraestructura del Partido en las empresas de propiedad estatal".¹⁴

1.9. Además, tanto en empresas de propiedad estatal como en empresas nominalmente privadas hay comités internos del Partido que pueden ejercer la influencia del Gobierno y el PCC sobre la adopción de decisiones de índole económica y la gestión empresarial. Este mecanismo está codificado en la legislación china, en el artículo 19 de la Ley de Sociedades de la República Popular China.¹⁵

1.10. Recientemente, el Partido ha adoptado medidas para aumentar la fortaleza y la presencia de entidades del PCC en todas las organizaciones económicas.¹⁶ En el marco de esas actividades de "construcción del Partido", se está ejerciendo presión sobre empresas de propiedad estatal y empresas nominalmente privadas para que modifiquen sus estatutos con el fin de asegurar la representación del Partido en los consejos de las empresas, normalmente en el puesto de Presidente del Consejo, y que las decisiones empresariales importantes se tomen en consulta con el comité del Partido en la empresa.¹⁷

1.11. Por ejemplo, China Pacific Insurance Group es una compañía de seguros de propiedad estatal con activos por valor de 1,1 billones de yuanes (182.000 millones de dólares EE.UU.).¹⁸ En el primer semestre de 2017, la compañía modificó sus estatutos para introducir un nuevo artículo 8 que establece, en parte, que "[a] adoptar decisiones sobre cuestiones importantes para la compañía, el Consejo de Administración consultará antes la opinión del grupo del Partido [Comunista] en la compañía".¹⁹ La modificación del artículo 8 también impulsa un sistema de

"nombramientos cruzados", en virtud del cual el secretario del comité del Partido ejercerá como Presidente del Consejo, y alienta el solapamiento de los altos directivos y el personal del Consejo con los miembros del comité del Partido.²⁰

1.12. Según un informe de agosto de 2017 aparecido en *Nikkei Asian Review*, 288 de las 3.314 empresas que cotizan en las bolsas de Shanghai y Shenzhen habían modificado sus estatutos para asegurar que su política de gestión reflejaba las instrucciones del PCC, y 197 de esas modificaciones habían tenido lugar entre abril y julio de 2017.²¹ Se ha informado de que esa cifra siguió aumentando en 2018.²²

1.13. En el último año, varios informes indican que el PCC, por medio de esos comités del Partido, está tratando de influir en las decisiones de gestión e inversión de empresas con inversión extranjera en China.²³ Esas iniciativas están tan generalizadas que las delegaciones de los Ministerios de Industria y Comercio de Alemania hicieron en noviembre de 2017 una declaración pública en la cual rechazaban el intento del PCC "de fortalecer su influencia en empresas de propiedad exclusivamente alemana en China".²⁴ Análogamente, en noviembre de 2017, la Cámara de Comercio de la Unión Europea en China hizo pública su posición oficial y observó que los esfuerzos de China por codificar la influencia del Partido en empresas conjuntas con capital chino y extranjero era una cuestión "que preocupa en gran medida a los asociados extranjeros en esas empresas conjuntas, puesto que modifica considerablemente su gobernanza y menoscaba la autoridad de sus Consejos".²⁵ La Cámara afirmó que no tenía conocimiento de ningún fundamento jurídico para esas acciones de China.²⁶

1.14. Reforzar la influencia del PCC es el "Sistema de crédito social", una nueva herramienta adoptada por el PCC²⁷ que el Gobierno utiliza para vigilar, clasificar y condicionar la conducta de todas las empresas de China sobre la base de datos recabados a nivel de las empresas por organismos públicos y otras instituciones.²⁸

1.15. Mediante esas y otras acciones, el PCC aumenta su control sobre los principales agentes de la economía china, y no permite la transición de China a una economía de mercado, como se esperaba.

2 ASIGNACIÓN DE RECURSOS AJENA AL MERCADO

A. Asignación de los principales medios de producción ajena al mercado

2.1. China sigue siendo una economía no de mercado en la cual los principios de mercado no se siguen suficientemente en la asignación de los medios de producción o en la fijación de sus precios. El Gobierno y el PCC continúan controlando el precio de los principales factores de producción, como la tierra, la mano de obra, la energía y el capital, o influyendo en él de otro modo.

2.2. En China, toda la tierra es propiedad del Estado, ya sean las tierras rurales, de propiedad colectiva, o las tierras urbanas, de propiedad estatal.²⁹ Como el Gobierno controla la adquisición de tierras rurales y monopoliza la distribución de los derechos de uso de la tierra urbana, sigue siendo el que determina en última instancia quién utiliza la tierra y con qué fin.³⁰ Los titulares de derechos de uso de la tierra, a su vez, se enfrentan a limitaciones con respecto a la tenencia y el uso.³¹ El resultado de esas dinámicas es un mercado de tierra ineficiente en el que los terrenos rurales y urbanos están segmentados y grandes superficies de tierra se asignan erróneamente a pequeñas parcelas agrícolas o a infraestructuras urbanas infrautilizadas.³²

2.3. Hay considerables limitaciones institucionales a la medida en que los salarios se establecen mediante libre negociación entre los trabajadores y la dirección. El Gobierno chino prohíbe la formación de sindicatos independientes que representen a los trabajadores³³, que no tienen derecho legal a la huelga³⁴, que constituye una herramienta importante para la acción y negociación colectiva de los salarios con la dirección. Los sindicatos están controlados y dirigidos por la Federación China de Sindicatos (ACFTU), un organismo dependiente del Gobierno y el PCC.³⁵ China ha aplicado legislación, como la Ley de Contratos Laborales y la Ley de Conflictos Laborales, que ofrece a los empleados una base para ejercer acciones contra aspectos particulares de sus contratos laborales, pero no hace avanzar los derechos fundamentales de libertad de asociación y negociación colectiva.³⁶ Además, las restricciones gubernamentales a la movilidad de la mano de

obra impuestas por el sistema de registro de residentes siguen inhibiendo y orientando las corrientes de mano de obra y causando distorsiones en la oferta del mercado laboral.³⁷

2.4. El Gobierno chino ejerce también un elevado grado de control sobre los precios de la energía y otros insumos. En particular, el resultado de su capacidad para fijar y orientar los precios de los insumos productivos es que los costos y los precios están distorsionados en toda la economía. En el sector de la electricidad, por ejemplo, las mayores empresas de producción de electricidad y de gestión de redes eléctricas son propiedad del Gobierno³⁸, que controla los precios finales³⁹ y emplea la "fijación de precios diferenciales" como instrumento de política para recortar la capacidad y otros objetivos de la política industrial.⁴⁰

2.5. La influencia del Gobierno y el PCC es particularmente notable en el sector financiero.⁴¹ Cinco grandes bancos comerciales de propiedad mayoritariamente estatal cuentan con amplias redes de sucursales en todo el país y representan casi la mitad de los activos bancarios totales.⁴² Hay también multitud de bancos comerciales urbanos y cooperativas de crédito bajo el control de los gobiernos locales, así como tres bancos de propiedad estatal.⁴³

2.6. En cambio, los bancos de propiedad extranjera y sus sucursales representaban menos del 2% de los activos bancarios en 2015.⁴⁴ Durante años, China ha limitado la venta participaciones en el capital de los bancos existentes de propiedad china para un único inversor extranjero al 20%, mientras que la participación total de todos los inversores extranjeros está limitada al 25%.⁴⁵ Aunque recientemente China ha adoptado medidas para eliminar esos topes a la participación de capital extranjero, sigue sin estar claro si se concederá a los bancos de propiedad extranjera un trato nacional pleno y si podrán ampliar su ámbito de actividad para equipararse con los bancos nacionales.

2.7. Además de la propiedad directa, el Gobierno ejerce otras formas de influencia sobre las decisiones de los bancos. El PCC, mediante su Departamento de Organización, nombra a los funcionarios ejecutivos en bancos de propiedad estatal e instituciones financieras.⁴⁶ El Banco Popular de China se reúne frecuentemente con grandes bancos para asegurar que sus decisiones de concesión de préstamos están en consonancia con los objetivos del Banco y del Gobierno.⁴⁷ La Ley de la República Popular China sobre Bancos Comerciales establece que "los bancos comerciales realizarán sus operaciones de préstamo con arreglo a las necesidades nacionales de desarrollo económico y social, y a las orientaciones de las políticas industriales del Estado".⁴⁸

2.8. La propiedad y el control generales del Gobierno y el PCC sobre el sector financiero de China han sido confirmados por analistas de créditos independientes. En un análisis de 2016 efectuado por el organismo de calificación Fitch Ratings se afirma lo siguiente:

Todavía se espera que [...] los bancos comerciales de China apoyen los objetivos de política y ajusten sus estrategias a las metas económicas más amplias del Estado, y a menudo se les insta a hacerlo. *Esto indica que China sigue siendo una economía de planificación centralizada a pesar de las reformas financieras y los esfuerzos por reequilibrar la economía, que han conllevado que las fuerzas del mercado desempeñen una función más importante.*⁴⁹ (sin cursivas en el original)

B. Políticas industriales

2.9. En el marco económico de China, la planificación gubernamental mediante las políticas industriales incluye instrucciones relativas a los objetivos económicos para sectores específicos, sobre todo en los sectores considerados estratégicos y fundamentales. Actualmente, China se encuentra en su décimo tercer ciclo de planes quinquenales, el sello distintivo de una economía planificada que durante los 20 últimos años ha adquirido más importancia, no menos. China mantiene mecanismos formales de elaboración, asignación de tareas y examen de los planes, y ha ampliado el alcance y la especificidad de los planes a nivel sectorial. Varias instituciones participan en la elaboración y ejecución de los planes, incluidos organismos centrales con facultades legislativas y normativas, miles de autoridades de los gobiernos locales y diversos órganos del PCC y del sector empresarial.⁵⁰

2.10. El enfoque de China es sustancialmente distinto del de otros Miembros de la OMC. China otorga ingentes subvenciones que distorsionan el mercado y otras formas de ayuda estatal a sus ramas de producción nacionales, lo que con demasiada frecuencia lleva a graves excesos de capacidad.⁵¹ Al mismo tiempo, China también busca activamente obstaculizar, perjudicar y causar daño a la competencia extranjera utilizando una gran diversidad de políticas y prácticas que crean condiciones desiguales para los bienes y servicios importados y los fabricantes y proveedores de servicios extranjeros.

2.11. A modo de ejemplo, en varias publicaciones oficiales del gobierno y el PCC se establecen las ambiciosas políticas industriales en materia tecnológica. Las políticas industriales responden a un enfoque jerárquico, dirigido por el Estado, para el desarrollo tecnológico, y se basan en conceptos como la "innovación autóctona" y la "reinnovación" de tecnologías extrañas, entre otros. El Gobierno chino considera que el desarrollo tecnológico es fundamental para su desarrollo económico y trata de lograr el dominio interno y el liderazgo a escala mundial en una amplia gama de tecnologías.⁵² Para alcanzar este objetivo general, China ha formulado un gran número de políticas industriales, entre ellas el Plan nacional para el desarrollo de la ciencia y la tecnología a medio y largo plazo (2006-2020), la Decisión del Consejo de Estado relativa a la aceleración del fomento y el desarrollo de las industrias emergentes estratégicas y, más recientemente, el Aviso del Consejo de Estado sobre la publicación del Plan "Fabricado en China 2025".⁵³

2.12. China también ha utilizado, cada vez en mayor medida, nuevos tipos de instituciones financieras controladas por el Estado, como el Fondo Nacional de Circuitos Integrados, para aplicar sus políticas industriales. El Fondo se estableció bajo la supervisión de dos Ministerios, y con la financiación de varias empresas de propiedad estatal importantes y de instituciones financieras de propiedad estatal.⁵⁴ Forma parte de la "Alianza estratégica para la innovación tecnológica en la industria de los circuitos integrados" creada en marzo de 2017 "de conformidad con [...] el espíritu inspirador del Secretario General Xi Jinping".⁵⁵ El objetivo de la Alianza es "aplicar la estrategia 'Una nación fuerte conectada a Internet', lograr grandes avances en las tecnologías de vanguardia esenciales y establecer sistemas seguros y controlables de tecnología de la información".⁵⁶

C. La legislación como instrumento del Partido-Estado

2.13. El sistema jurídico de China sigue funcionando como un instrumento con el cual el Gobierno chino y el PCC pueden lograr resultados económicos específicos, canalizar la política económica más amplia y perseguir objetivos de política industrial. Las principales instituciones jurídicas, como los tribunales, están estructuradas para obedecer las directrices del PCC, tanto en sentido amplio como en casos concretos.⁵⁷ La capacidad de personas y empresas para hacer aportaciones independientes y significativas a la elaboración de normas administrativas o impugnar las decisiones administrativas está limitada.⁵⁸ Como cuestión general, cuando las personas o las empresas quieren actuar con independencia de las directrices del Gobierno o el PCC, el sistema jurídico no ofrece cauces para alcanzar esos objetivos de manera sistemática. Además, las empresas continúan encontrando problemas para obtener resultados imparciales, ya sea por la corrupción o por el proteccionismo local.⁵⁹

2.14. Los Estados Unidos señalan también la cuestión más general de las restricciones a la libertad de información que impone China, que incluye su cortafuegos de Internet y la censura que impone habitualmente el Gobierno a los medios de comunicación audiovisuales e impresos que, entre otros muchos efectos negativos, crea distorsiones en la economía de China y afecta a la capacidad de las empresas extranjeras para operar y competir en el mercado chino.⁶⁰

3 COSTOS DEL MODELO ECONÓMICO DE CHINA PARA LOS MIEMBROS DE LA OMC

A. Mercado no recíproco y protegido

3.1. La OMC se sustenta en los principios fundamentales de acceso a los mercados, no discriminación, reciprocidad, equidad y transparencia. Es importante recordar que se supone que los Miembros de la OMC avanzan hacia resultados basados en el mercado por voluntad propia. China ha aplicado políticas y prácticas que no solo entran en conflicto con las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC, sino que también denotan su indiferencia por los principios fundamentales de la OMC.

3.2. Según ha demostrado la Oficina del Representante de los Estados Unidos para las Cuestiones Comerciales Internacionales en su informe anual al Congreso sobre el cumplimiento de las normas de la OMC por China, este país ayuda a sus ramas de producción nacionales creando condiciones desiguales para los bienes y servicios importados y los fabricantes y proveedores de servicios extranjeros de múltiples formas, no solo mediante limitaciones del acceso a los mercados, restricciones a la inversión e ingentes subvenciones que distorsionan el mercado y dan lugar a graves excesos de capacidad, sino también mediante el trato preferencial para las empresas de propiedad estatal y otras empresas chinas privilegiadas, las prescripciones normativas discriminatorias, las normas nacionales especiales, las prescripciones en materia de transferencia de tecnología, la protección y observancia inadecuadas de los derechos de propiedad intelectual, la piratería informática, las medidas excesivas y discriminatorias de ciberseguridad, las prescripciones en materia de datos transfronterizos y localización de datos y el uso de la legislación sobre competencia para fines de política industrial. Esta situación se ve agravada por el abuso habitual de la concesión de licencias administrativas y los procedimientos de aprobación por funcionarios públicos chinos.

3.3. Además, el opaco sistema de gobierno y reglamentación de China es incompatible con los compromisos que contrajo cuando se adhirió a la OMC y menoscaba el principio de transparencia consagrado en la OMC. La consecuencia es que resulta difícil -y con frecuencia imposible- para los Miembros de la OMC evaluar el cumplimiento por China de las obligaciones que le corresponden en el marco de la OMC. Por ejemplo, desde que se adhirió a la OMC hace 16 años, las tres notificaciones de subvenciones presentadas por China a la OMC, que abarcan únicamente los programas de subvenciones del Gobierno central, han llegado por lo general años después de finalizado el plazo y son siempre muy incompletas. Por otra parte, China no presentó una notificación de las subvenciones de los gobiernos subcentrales hasta julio de 2016, que también era muy incompleta. Es más, contrariamente a los compromisos que contrajo cuando se adhirió a la OMC, China no ha publicado todas sus medidas relacionadas con el comercio en los niveles de gobierno central y subcentral en un único boletín oficial, ni ha facilitado esas medidas traducidas a uno de los idiomas de la OMC. Como resultado, los Miembros han recurrido a la presentación de múltiples contranotificaciones en varios órganos de la OMC para tratar de colmar las lagunas cuando China no ha revelado toda la información necesaria de conformidad con las obligaciones en materia de notificación que le corresponden.

B. Exceso de capacidad

3.4. El exceso de capacidad en China daña a la economía mundial, no solo a través de las exportaciones directas de China, sino también porque el descenso de los precios mundiales y la saturación de la oferta hacen difícil que incluso los productores más competitivos sean viables.⁶¹ Muchos otros Miembros de la OMC, entre ellos el Canadá, Australia, la India y la UE, siguen respondiendo a los efectos de distorsión del comercio del exceso de capacidad de China imponiendo medidas comerciales correctivas como derechos antidumping y compensatorios, en respuesta a las peticiones de sus ramas de producción nacionales.⁶²

3.5. China es en la actualidad el líder mundial en exceso de capacidad. Por ejemplo, el gran aumento de la capacidad siderúrgica de China desde que se adhirió a la OMC en 2001 ha dado lugar a un aumento de similar cuantía en la producción siderúrgica. La producción anual de acero de China creció de 152 millones de toneladas métricas en 2001 a 808 millones de toneladas métricas en 2016, con mucho la mayor del mundo, y el sector siderúrgico de China representa ya el 50% de la producción mundial de acero.⁶³ Las exportaciones de acero de China también han crecido hasta ser las mayores del mundo, con 108 millones de toneladas métricas en 2016, en comparación con 66 millones de toneladas un decenio antes.⁶⁴ En el informe de 2016 de la Cámara de Comercio de la Unión Europea en China, *Overcapacity in China: An Impediment to the Party's Reform Agenda*, figuran ejemplos del exceso de capacidad en muchas otras ramas de producción. De hecho, el Consejo de Estado de China, en sus Dictámenes orientativos de 2013 sobre la resolución del problema del grave exceso de capacidad, reconoció el exceso de capacidad en sectores como la siderurgia, el cemento, el aluminio electrolítico, el vidrio plano y la construcción naval.⁶⁵

3.6. El exceso de capacidad provoca daños a otros Miembros. Por ejemplo, el exceso de capacidad de China en el sector de los paneles solares fue una de las principales razones por las que los importadores estadounidenses de células y módulos solares procedentes de China aumentaron un 500% entre 2012 y 2016, al tiempo que los precios de las células y módulos solares descendían

un 60%, hasta un punto en que la mayoría de los productores estadounidenses abandonaron la producción nacional, trasladaron sus instalaciones a otros países o se declararon en bancarota. En 2017, la rama estadounidense de producción de paneles solares prácticamente había desaparecido, y desde 2012 habían cerrado 25 empresas.⁶⁶

3.7. El exceso de capacidad obedece en gran medida a acciones del Gobierno chino, como las ingentes subvenciones que distorsionan el mercado y otras muchas políticas y prácticas. Según un informe de 2017 de la Economist Intelligence Unit, "[d]urante años, las autoridades [chinas] han tolerado aumentos de la capacidad en diversas industrias, pese a que las tasas de utilización de la capacidad se sitúan por debajo del 75% (que es normalmente un umbral indicativo de una relación equilibrada entre la oferta y la demanda)".⁶⁷ Según el informe de la Cámara de Comercio de la Unión Europea en China antes mencionado, entre los principales factores recurrentes están la protección de las industrias locales, la deficiente observancia de los reglamentos, los controles de precios de insumos esenciales y los desequilibrios fiscales, que crean un incentivo perverso para atraer un exceso de inversión.⁶⁸ China publicó en 2016 medidas orientativas para reducir el exceso de capacidad en los sectores del carbón y el acero, en el marco de la denominada iniciativa "de reforma estructural de la oferta". Sin embargo, esas soluciones al exceso de capacidad siguen reflejando un nivel elevado de intervención gubernamental, más que principios de mercado.⁶⁹

C. Transferencia forzosa de tecnología

3.8. Como saben los Miembros, los Estados Unidos han publicado un informe fáctico detallado que ilustra la manera en que China ha llevado a cabo actos, políticas y prácticas irrazonables que causan daño a los derechos de propiedad intelectual, la innovación y el desarrollo tecnológico de los Estados Unidos.⁷⁰ En el informe se detalla, por ejemplo, la utilización por el Gobierno chino de restricciones a la propiedad extranjera, como las prescripciones formales e informales relativas a las empresas conjuntas, para exigir la transferencia de tecnología de empresas estadounidenses a entidades chinas, o para ejercer presión en ese sentido. En el informe se detalla asimismo la forma en que el Gobierno chino impone y favorece de forma desleal la inversión sistemática en empresas y activos estadounidenses, así como su adquisición, por entidades chinas, para obtener tecnologías y propiedad intelectual de vanguardia y generar la transferencia de tecnología a gran escala en sectores considerados importantes en los planes industriales estatales. Además, el informe ilustra cómo el Gobierno chino ha realizado o apoyado intrusiones cibernéticas en redes comerciales estadounidenses que tienen por objeto información comercial confidencial perteneciente a empresas estadounidenses. Los actos, políticas y prácticas desleales de China no solo causan daño a los Estados Unidos, también al resto de los Miembros de la OMC.

4 BENEFICIOS QUE OBTIENE CHINA DE SU MODELO ECONÓMICO

4.1. China se considera a sí misma "el mayor país en desarrollo del mundo".⁷¹ De hecho, China ha aprovechado los beneficios de la pertenencia a la OMC para desarrollar rápidamente su economía. Entre 2005 y 2016, China ha alcanzado unas tasas medias de crecimiento del PIB real del 9,5%⁷², y ha ascendido desde la quinta a la segunda mayor economía mundial.⁷³ En 2001, China era el sexto mayor exportador de bienes del mundo; en 2016, se situó en el número uno, exportando más que todo el conjunto de América del Norte.⁷⁴ En diciembre de 2017, China mantenía reservas de divisas superiores a los 3,1 billones de dólares EE.UU.⁷⁵ Un destacado economista chino ha señalado que el rápido crecimiento económico de China en el primer decenio posterior a su adhesión a la OMC "no tuvo parangón en la historia económica de ningún país".⁷⁶

4.2. China insiste además en que es un país en desarrollo que necesita una modernización tecnológica.⁷⁷ En realidad, China ya ha logrado grandes ventajas en esferas de alta tecnología como las siguientes:

- China cuenta con el mayor número de superordenadores del mundo⁷⁸;
- China tiene los trenes de alta velocidad más rápidos en funcionamiento y la "mayor [red ferroviaria de alta velocidad] del mundo"⁷⁹;
- "Una fructífera ronda de financiación por valor de 600 millones de dólares EE.UU. ha catapultado a la empresa china de inteligencia artificial SenseTime a la posición de empresa incipiente más valiosa del mundo"⁸⁰; y

- "Se estima que los fabricantes chinos de paneles solares tienen una ventaja en materia de costos del 20% con respecto a sus homólogos estadounidenses, debido a las economías de escala y al mayor desarrollo de la cadena de suministro. Y los fabricantes chinos de turbinas eólicas, al haber reducido gradualmente las diferencias tecnológicas, representan en la actualidad más del 90% del mercado interno chino [...]".⁸¹

4.3. Muchos otros hechos ilustran el grado de desarrollo económico de China. En 2017, China gastó unos 228.000 millones de dólares EE.UU. en defensa.⁸² China es el principal mercado del automóvil del mundo⁸³, el mayor importador de petróleo del mundo⁸⁴ y el mayor consumidor de carne del mundo.⁸⁵ China cuenta con seis megalópolis de más de 10 millones de residentes.⁸⁶ Además, China ha superado al Reino Unido como el "segundo mayor mercado de arte tras los Estados Unidos", con una participación del 21% en el mercado mundial de arte por valor.⁸⁷

4.4. Si bien China se enfrenta sin duda a desafíos relacionados con la pobreza en algunas esferas de su economía, la reivindicación de que es un país en desarrollo a la par con muchos otros, y por lo tanto está exenta de contribuir a la liberalización progresiva de las normas comerciales mundiales, sencillamente no se sostiene cuando se contraponen con los numerosos indicadores de su rápido desarrollo y su acumulación de riqueza.

4.5. Los Estados Unidos quieren recordar a los Miembros que el Protocolo de Adhesión de China pone en cuestión su pretensión de ser un país en desarrollo y niega expresamente el derecho de China a elegir por sí misma la condición de país en desarrollo en el marco de varios de los acuerdos de la OMC.

5 CONCLUSIÓN

5.1. Desde que se adhirió a la OMC, China ha indicado repetidamente que está impulsando la reforma económica. Por ejemplo, en noviembre de 2013, en la Tercera Sesión Plenaria de la 18ª reunión de su Comité Central, el PCC aprobó una serie de anuncios de reformas económicas de gran alcance, donde se instaba a que el mercado fuera "decisivo" en la asignación de recursos y a reducir la intervención del Gobierno chino en la economía.⁸⁸ Y, según nos recordó China en la última reunión del Consejo General celebrada en mayo, en este año se conmemora el 40º aniversario de lo que la propia China describe como política de "reforma y apertura".

5.2. Lamentablemente, el uso que hace China de la palabra "reforma" es distinto del tipo de reforma que aplicaría un país que se rigiera por principios de orientación al mercado. Para China, la reforma económica significa perfeccionar la gestión de la economía por el Gobierno y el Partido, y fortalecer el sector público, en particular las empresas de propiedad estatal. Mientras China continúe en esta senda, las consecuencias para esta Organización serán decididamente negativas.

¹ *Constitución de la República Popular China* (adoptada por el Congreso Nacional del Pueblo el 4 de diciembre de 1982, modificada el 12 de abril de 1988, modificada nuevamente el 29 de marzo de 1993, el 15 de marzo de 1999, el 14 de marzo de 2004 y el 11 de marzo de 2018). Véase también *Constitución de la República Popular China*, artículo 1 ("[...] El sistema socialista es el sistema básico de la República Popular China. El liderazgo del Partido Comunista de China es el rasgo que define el socialismo con características chinas [...]").

² Véase *Ley sobre la Propiedad de la República Popular China*, artículo 3 (adoptada por el Congreso Nacional del Pueblo el 16 de marzo de 2007, Orden N° 62 de 2007, con efecto desde el 16 de marzo de 2007). ("El Estado consolida y desarrolla el sector de propiedad pública de la economía, y fomenta, apoya y orienta el desarrollo del sector de la economía que no es de propiedad pública"). En el Preámbulo de la *Constitución del Partido Comunista de China* figura un texto similar (Comité Central del Partido Comunista de China, publicada el 6 de septiembre de 1982, modificada el 1º de noviembre de 1987, modificada nuevamente el 18 de octubre de 1992, el 19 de septiembre de 1997, el 14 de noviembre de 2002, el 21 de octubre de 2007, el 14 de noviembre de 2012 y el 24 de octubre de 2017). ("El Partido Comunista de China lidera al pueblo en el desarrollo de la economía de mercado socialista. Se mantiene firme en la consolidación y el desarrollo del sector de propiedad pública de la economía y en el fomento, apoyo y orientación del desarrollo del sector de la economía que no es de propiedad pública"). Esas disposiciones ilustran que se da al sector privado, o "sector que no es de propiedad pública" de la economía, un trato diferente del otorgado al "sector de propiedad pública".

³ Alibaba Group Holding Limited, *Amendment No. 7 to Form F-1* (presentada ante la Comisión de Bolsa y Valores de los Estados Unidos (2014)).

⁴ Organización Mundial del Comercio, *Examen de las políticas comerciales - Informe de China*, WT/TPR/G/375 (6 de junio de 2018), párrafo 2.2.

⁵ Organización Mundial del Comercio, *Examen de las políticas comerciales - Informe de China*, WT/TPR/G/375 (6 de junio de 2018), párrafo 2.4.

⁶ *Id.*

⁷ Véase, por ejemplo, *Conferencia de prensa ordinaria del Ministerio de Comercio (12 de abril de 2018)* (MOFCOM, publicada el 13 de abril de 2018), disponible en <http://english.mofcom.gov.cn/article/newsrelease/press/201804/20180402733489.shtml>. ("Con respecto a la dirección del Gobierno en la adquisición sistemática de empresas estadounidenses y a la inversión en ellas [...] se trata de decisiones independientes para estudiar el mercado internacional y aumentar la capacidad de innovación"); *Conferencia de prensa ordinaria del Ministerio de Comercio (1º de febrero de 2018)* (MOFCOM, publicada el 2 de febrero de 2018), disponible en <http://english.mofcom.gov.cn/article/newsrelease/press/201802/20180202711566.shtml>. ("En segundo lugar, las inversiones y adquisiciones de las empresas chinas en Europa son actos corporativos autónomos basados en principios de mercado, que aportan a Europa capital, empleos y acceso a los mercados asiáticos, y crean una situación mutuamente beneficiosa para todos").

⁸ Liwen Lin y Curtis Milhaupt, "We Are the (National) Champions: Understanding the Mechanisms of State Capitalism in China," *Stanford Law Review* 65(4) (mayo de 2013), páginas 737-738.

("Los nombramientos de los líderes del Partido y las empresas tienen lugar en el marco de un acuerdo de distribución muy institucionalizado entre el Partido y la Comisión de Supervisión y Administración de Activos Estatales (SASAC). El Departamento de Organización del Comité Central del Partido nombra y evalúa a quienes ocupan los puestos más elevados, incluidos los presidentes de los Consejos, los directores ejecutivos y los secretarios del Partido, en 53 empresas centrales"). Véase también Zheng Yongnian, *The Chinese Communist Party as Organizational Emperor: Culture, Reproduction, and Transformation* (Londres: Routledge, 2010), páginas 103-104. ("El instrumento más potente del PCC para estructurar su dominio del Estado es un sistema denominado 'gestión de cuadros por el Partido' (*dangguan ganbu*), más conocido en Occidente como sistema de *nomenklatura*. El sistema de *nomenklatura* 'consiste en listas de puestos directivos, sobre los cuales los comités del Partido ejercen facultades de nombramiento y destitución; listas de reservas o candidatos para esos puestos; e instituciones y procedimientos para hacer los cambios de personal correspondientes").

⁹ Véase, por ejemplo, Markus Taube y Christian Schmidkonz, *Assessment of the Normative and Policy Framework Governing the Assessment of the Normative and Policy Framework Governing the Chinese Economy and Its Impact on International Competition*, Informe definitivo ampliado para AEGIS Europe (*Think!Desk China Research & Consulting*, 13 de agosto de 2015), página 331. ("El sector financiero chino no opera con independencia del Estado chino, sino que es objeto de intervenciones gubernamentales de amplio alcance en sus operaciones. [...] Una de las principales razones de esta realidad es claramente la todavía incompleta sujeción del sector de las empresas de propiedad estatal en China a los principios de mercado. Mientras esas empresas de propiedad estatal sigan gozando de privilegios y protección, el sector financiero no podrá madurar y llegar a ser un sector financiero normal en una economía de mercado. Esta es una de las razones por las que el FMI recomienda a China que impulse el avance de la reforma de las empresas de propiedad estatal, tome nuevas medidas para establecer un sistema financiero más orientado al mercado y formule un marco de la política monetaria basado en el mercado").

¹⁰ El FMI informa de que la "participación de las empresas de propiedad estatal el mercado bursátil de crédito" era del 55,6% en 2014. Kang *et al.*, *People's Republic of China: Selected Issues, IMF Country Report No. 16/271* (Fondo Monetario Internacional, 7 de julio de 2016), página 9. Véase el cuadro 1: *Rebalancing Scorecard*. Véase también Banco Mundial, *China 2030: Building a Modern, Harmonious, and Creative Society*, Informe N° 96299 (marzo de 2013), página 125. (El Banco Mundial señala la tensión inherente entre los resultados deficientes del sector de las empresas de propiedad estatal y su acceso al crédito, afirmando que "el promedio ponderado de los rendimientos de los activos de las empresas de propiedad estatal es [...] significativamente menor que el de otras empresas [...] Por otra parte, el promedio de los coeficientes de endeudamiento de las empresas de propiedad estatal es sustancialmente mayor [...]").

¹¹ Véase, por ejemplo, OMC, *Examen de las políticas comerciales - Informe de la Secretaría - China*, WT/TPR/S/342 (15 de junio de 2016), página 109 (donde se indica que "los sectores de importancia estratégica (por ejemplo, la energía; los servicios públicos; y los servicios de transporte, financieros, de telecomunicaciones, de enseñanza y de atención sanitaria) siguen solo parcialmente abiertos a la inversión privada. Con frecuencia, esos sectores están dominados por grandes empresas públicas").

¹² En julio de 2018, las diez principales empresas cotizadas en la Bolsa de Shanghái representaban aproximadamente una cuarta parte de la capitalización bursátil total. Entre ellas se incluían dos bancos comerciales de propiedad estatal: el Banco de China y el Banco Agrícola de China; dos de las principales empresas petroleras de propiedad estatal: Petrochina y Sinopec; y el fabricante de automóviles de propiedad estatal SAIC Motor. Sitio web de la Bolsa de Shanghái, disponible en <http://www.sse.com.cn/market/stockdata/marketvalue/>, consultado el 12 de julio de 2017.

¹³ Xinhua, "Xi Stresses CPC Leadership of State-owned Enterprises", 11 de octubre de 2016, disponible en http://www.xinhuanet.com/english/2016-10/11/c_135746608.htm.

¹⁴ Xinhua [a través del sitio web del Ministerio de Hacienda], "Central Economic Work Conference Draws Key Points: Six Major Priorities for the Economy Next Year" [en chino], 21 de diciembre de 2017, disponible en http://www.mof.gov.cn/zhengwuxinxi/caijingshidian/xinhuanet/201712/t20171221_2785496.html.

¹⁵ *Ley de Sociedades de la República Popular China*, artículo 19 (adoptada por el Congreso Nacional del Pueblo el 29 de diciembre de 1993, modificada el 25 de diciembre de 1999, modificada nuevamente el 28 de agosto de 2004, el 27 de octubre de 2005 y el 28 de diciembre de 2013). Véase también Delegaciones de los

Ministerios de Industria y Comercio de Alemania, *Press Statement: Increasing Business Challenges - Delegations of German Industry and Commerce in China Concerned About Growing Influence of Chinese Communist Party on Foreign Business Operations* (24 de noviembre de 2017). ("De conformidad con el artículo 19 de la Ley de Sociedades de la República Popular China, se pueden establecer células del Partido Comunista de China en las empresas siempre que al menos tres miembros del Partido decidan formar una célula. Esta Ley se aplica a las empresas chinas de propiedad estatal, a las empresas conjuntas con capital chino y extranjero y a las empresas de propiedad íntegramente extranjera").

¹⁶ En una conferencia de prensa tras la celebración del 19º Congreso Nacional del Partido Comunista de China en octubre de 2017, Qi Yu, Vicepresidente del Departamento de Organización de dicho Partido, señaló: "desde el 18º Congreso Nacional del Partido Comunista de China, hemos *redoblado nuestros esfuerzos* para establecer organizaciones del Partido y realizar actividades de construcción del Partido en las empresas, y seguimos ampliando el alcance de las organizaciones y la labor del Partido. Este es nuestro objetivo". China.org.cn, *Press Briefing: Party Building, Self-Governance* (19 de octubre de 2017), disponible en http://www.china.org.cn/china/2017-10/20/content_41765343.htm. En febrero de 2018, el Comité Central del Partido Comunista de China emitió la *Decisión sobre la profundización de la reforma institucional del Partido y el Estado*, en la que se insta a "[a]celerar la creación y mejora de todas las organizaciones e instituciones del Partido en nuevos tipos de organizaciones económicas y sociales, para que, cuando avance la labor del Partido, cuente con la cobertura de sus organizaciones". *Decisión del Comité Central del Partido Comunista de China Decisión sobre la profundización de la reforma institucional del Partido y el Estado*, sección III 2) (Comité Central del Partido Comunista de China, emitida el 28 de febrero de 2018).

¹⁷ Véase, por ejemplo, Sinopec, *Proposed Amendments to the Articles of Association and the Rules of Procedure for the Board of Directors' Meeting*, artículo 109 (27 de abril de 2017). ("Cuando se adopten decisiones sobre cuestiones importantes, como la dirección de la reforma y el desarrollo, los objetivos esenciales y las disposiciones operativas prioritarias de la empresa, el Consejo de Administración pedirá asesoramiento a la organización del Partido. Cuando el Consejo de Administración nombre al personal de gestión de la empresa, la organización del Partido examinará a los candidatos a los puestos de gestión designados por el Consejo de Administración o el Presidente, y formulará observaciones al respecto, o recomendará a candidatos para el Consejo de Administración o la presidencia"). Véanse también Yu Nakemura, "Chinese Enterprises Write Communist Party's Role into Charters", *Nikkei Asian Review*, 17 de agosto de 2017; Michael Martina, "Exclusive: In China, the Party's Push for Influence Inside Foreign Firms Stirs Fears" Reuters, 24 de agosto de 2017; Jude Blanchette, *To Ensure Harmonious Relations with Party Organizations, Proactively Establish Boundaries* (The Conference Board China Center, febrero de 2018).

¹⁸ China Pacific Insurance Group, *2017 Annual Report*, disponible en <https://www.cpic.com.cn/upload/resources/file/2018/04/23/47593.pdf> (consultado el 26 de junio de 2018).

¹⁹ China Pacific Insurance (Group) Co., Ltd, *Articles of Association*, Art. 8, disponible en <http://www.hkexnews.hk/listedco/listconews/sehk/2018/0201/LTN201802011653.pdf> (consultado el 26 de junio de 2018).

²⁰ *Id.*

²¹ Yu Nakemura, "Chinese Enterprises Write Communist Party's Role into Charters", *Nikkei Asian Review*, 17 de agosto de 2017. Véase también Michael Martina, "Exclusive: In China, the Party's Push for Influence Inside Foreign Firms Stirs Fears", Reuters, 24 de agosto de 2017.

²² Véase, por ejemplo, Jude Blanchette, *To Ensure Harmonious Relations with Party Organizations, Proactively Establish Boundaries* (The Conference Board China Center, febrero de 2018).

²³ Véase, por ejemplo, Alexandra Stevens, "China's Communists Rewrite the Rules for Foreign Businesses", *New York Times*, 13 de abril de 2018 (donde se indica que "... varios de sus clientes en empresas conjuntas habían recibido solicitudes expresas para dar mayor peso a sus organizaciones internas del Partido en las operaciones de la empresa. En algunas empresas, el texto solicitado exige que el Consejo de Administración consulte con el comité antes de adoptar decisiones comerciales"). Véanse también Tom Mitchell, "China's Communist Party Seeks Company Control Before Reform", *Financial Times*, 14 de agosto de 2017; Yu Nakemura, "Chinese Enterprises Write Communist Party's Role into Charters", *Nikkei Asian Review*, 17 de agosto de 2017; Michael Martina, "Exclusive: In China, the Party's Push for Influence Inside Foreign Firms Stirs Fears" Reuters, 24 de agosto de 2017.

²⁴ Delegaciones de los Ministerios de Industria y Comercio de Alemania, *Press Statement: Increasing Business Challenges - Delegations of German Industry and Commerce in China Concerned About Growing Influence of Chinese Communist Party on Foreign Business Operations* (24 de noviembre de 2017).

²⁵ Cámara de Comercio de la Unión Europea en China, *Chamber Stance on the Governance of Joint Ventures and the Role of Party Organizations* (3 de noviembre de 2017).

²⁶ *Id.*

²⁷ Una medida reciente, que rige el Sistema de crédito social, se emitió "en consonancia con" las recientes sesiones plenarias del PCC y los discursos del "Secretario General Xi Jinping". Véase el *Dictamen orientativo del Consejo de Estado sobre el establecimiento y la mejora del sistema de incentivar la conjunta del mantenimiento del crédito, la represión conjunta de la pérdida del crédito y la aceleración del desarrollo de la integridad social* (Consejo de Estado, Guo Fa [2016] Nº 33, emitido el 12 de junio de 2016), disponible en http://www.gov.cn/zhengce/content/2016-06/12/content_5081222.htm.

²⁸ Las personas y empresas con una clasificación crediticia deficiente pueden, por ejemplo, ver su acceso al crédito financiero o su posibilidad de viajar restringidos o prohibidos. Véase Kirsty Needham, "If You Get on China's 'Blacklist,' You Can Be Banned from Travel", *The Sydney Morning Herald*, 6 de marzo de 2018. Pueden consultarse otros informes sobre el Sistema de crédito social en Andrew Browne, "China's Big Brother Is Watching You Do Business", *Wall Street Journal*, 23 de mayo de 2017; *The Economist*, "China Invents the

Digital Totalitarian State", 17 de diciembre de 2016; Mirjam Meissner, *China Social Credit System: A Big-Data Enabled Approach to Market Regulation with Broad Implications for Doing Business in China* (Mercator Institute for China Studies, 24 de mayo de 2017).

²⁹ *Constitución de la República Popular China*, artículos 9 y 10.

³⁰ Li Zhang y Xianxiang Xu, *Land Policy and Urbanization in the People's Republic of China*, ADBI Working Paper Series N° 614 (Instituto del Banco Asiático de Desarrollo, 11 de noviembre de 2016), página 7. ("Con su monopolio sobre la expropiación y las transacciones de tierras, los gobiernos locales han mantenido bajos los precios de expropiación de las tierras para adquirir grandes superficies de terrenos rurales y transformarlos en terrenos urbanos, lo que ha llevado directamente a la expansión excesiva de las zonas urbanas, como en el caso de las vastas construcciones de zonas de desarrollo y nuevas ciudades"). Dwight Perkins, *China's Land System: Past, Present, and Future*, en *Property Rights and Land Policies*, editado por Gregory K. Ingram y Yu-Hung Hong (Cambridge, Ma: Lincoln Institute of Land Policy, 2009), página 89. ("Formalmente, [en China] las tierras rurales son propiedad colectiva de aldeas o municipios, y las tierras urbanas son propiedad del Estado. En ambos casos, los funcionarios locales desempeñan la función principal al decidir si un terreno de su jurisdicción puede arrendarse para usos comerciales"). Samson Yuen, *China's New Rural Land Reform? Assessment and Prospects*, *China Perspectives* 2014/1 (2014), página 61. ("[...] aunque las reformas del Tercer Plenario van en la dirección de reducir el monopolio estatal sobre la transferencia de tierras rurales y devolver a los agricultores los derechos de uso de la tierra, no son una gran novedad. Lo más importante es que esas reformas no pueden lograr un gran éxito si no se emprenden reformas más drásticas, que incluyan la reconfiguración de las relaciones de poder entre los gobiernos locales y los agricultores, de modo que los titulares de tierras colectivas obtengan realmente sus derechos de uso de la tierra, así como una reforma fiscal e impositiva que reduzca la dependencia de los gobiernos locales de la venta de tierras").

³¹ Véanse *Ley sobre la Propiedad de la República Popular China*, capítulos XI-XIV (adoptada por el Congreso Nacional del Pueblo el 16 de marzo de 2007, Orden N° 62 de 2007, con efecto desde el 1° de octubre de 2007); *Reglamento provisional de la República Popular China relativo a la asignación y transferencia del derecho de uso del suelo de propiedad estatal en zonas urbanas* (Consejo de Estado, Orden N° 55 de 1990, emitida el 19 de mayo de 1990); *Ley de la República Popular China sobre la administración de las propiedades inmobiliarias urbanas* (adoptada por el Congreso Nacional del Pueblo el 5 de julio de 1994, modificada el 30 de agosto de 2007, modificada nuevamente el 27 de agosto de 2009); y *Ley de la República Popular China sobre contratación de tierras rurales* (adoptada por el Congreso Nacional del Pueblo el 29 de agosto de 2002, Orden N° 735 de 2002, con efecto desde el 1° de marzo de 2003, modificada el 27 de agosto de 2009).

³² Según la OCDE, en 2010 el tamaño medio de las parcelas agrícolas en China era de 0,6 hectáreas. OCDE, *OECD Economic Surveys: China* (París: OECD Publishing, 2015), página 106. Las tierras designadas para uso industrial también están infrautilizadas; una encuesta realizada en todo el país indica que el 70% del terreno total en las 6.866 zonas de desarrollo de China no se utiliza; Jinfeng Du y Richard Peiser, *Land Supply, Pricing and Local Governments' Land Hoarding in China*, *Regional Science and Urban Economics*, 48 (2014), página 183.

³³ *Ley sobre Sindicatos de la República Popular China*, artículo 10 (adoptada por el Congreso Nacional del Pueblo el 3 de abril de 1992, modificada el 27 de octubre de 2001, modificada nuevamente el 27 de agosto de 2009). Véase también Bloomberg, *Beijing Wants One Union to Rule Them All*, 10 de noviembre de 2016.

³⁴ Kai Chang y Fang Lee Cooke, *Legislating the Right to Strike in China: Historical Development and Prospects*, *Journal of Industrial Relations* 57(3) (2015): páginas 444 y 448. Véase también Dongtao Qi, *Progress and Dilemmas of Chinese Trade Unions*, East Asian Policy Background Brief 537 (East Asian Institute, National University of Singapore, 2010), página 21.

³⁵ *Ley sobre Sindicatos de la República Popular China*, artículos 9 y 10 (adoptada por el Congreso Nacional del Pueblo el 3 de abril de 1992, modificada el 27 de octubre de 2001, modificada nuevamente el 27 de agosto de 2009). Véase también Cynthia Estlund, *A New Deal for China's Workers?* (Cambridge: Harvard University Press, 2017), página 47.

³⁶ Hualing Fu, *Bringing Politics Back In: Access to Justice and Labor Dispute Resolution in China*, en *Justice: The China Experience*, editado por Flora Sapio et al. (Cambridge: Cambridge University Press, 2017), páginas 356-378.

³⁷ Véanse Kam Wing Chan, *The Chinese Hukou System at 50*, *Eurasian Geography & Economics* 50(2) (2009): páginas 201-202; Charlotte Goodburn, *The End of the Hukou System? Not Yet*, China Policy Institute Policy Paper (China Policy Institute, University of Nottingham, septiembre de 2014), páginas 2-3.

³⁸ Jack Perkowski, *Cracking China's Power Sector*, *Forbes*, 12 de enero de 2011, disponible en <https://www.forbes.com/sites/jackperkowski/2011/01/12/cracking-chinas-power-sector/#63a210e31a8e>. ("De las más de 4.300 empresas de producción de electricidad de China que tienen una capacidad de 6.000 kilovatios o superior, aproximadamente el 90% son de propiedad estatal, o empresas en las que el Estado controla la mayoría de las acciones. Entre ellas, cinco corporaciones directamente dependientes del Gobierno central representan aproximadamente el 45% de la capacidad instalada en China. Las cinco grandes son: China Huaneng Group; China Datang Corporation; China Guodian Corporation; China Huadian Corporation; y China Power Investment Corporation [...] Para transmitir la electricidad a todo el país, hay 38 empresas de transmisión de electricidad al nivel de gobierno central y provincial. [...] La State Grid Corporation of China da servicio a provincias, municipios y regiones autónomas, mientras que la China Southern Power Grid Co., Ltd. da servicio a cinco").

³⁹ Véase, por ejemplo, Zhong Xiang Zhang, *Energy Prices, Subsidies, and Resource Tax Reform in China*, *Asia & Pacific Policy Studies* 1(3) (septiembre de 2014), página 440. ("Para hacer frente a las preocupaciones de los productores de electricidad, la NDRC propuso en mayo de 2005 un mecanismo de

'correlación' para los precios de la electricidad generada a partir del carbón, que aumentaría las tarifas eléctricas si los precios del carbón subieran un 5% o más en un período inferior a seis meses, y permitió a los productores de electricidad transmitir hasta el 70% del aumento de los costos en concepto de combustible a las empresas que gestionan las redes, y a estas empresas transmitir los costos a los consumidores. Sin embargo, debido al temor a la inflación, la política de correlación no se ha aplicado cuando se han cumplido las condiciones, y las tarifas eléctricas permanecen estables al tiempo que suben los precios del carbón"). Véase también Ryan Rutkowski, *Rebalancing and Rising Electricity Prices in China*, China Economic Watch (Peterson Institute for International Economics, 18 de febrero de 2014). ("Si los precios del carbón vuelven a subir, el Estado todavía tiene un control completo sobre la fijación de los precios para los usuarios finales, por lo que puede limitar la transmisión de la subida de las tarifas de las empresas que gestionan las redes. El umbral del 5% para el ajuste anual de dichas tarifas deja también un gran margen para asfixiar de nuevo a los productores de energía térmica").

⁴⁰ *Dictamen de la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma sobre la reforma exhaustiva y profunda del mecanismo de precios* (Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma, Fa Gai Jia Ge [2017] N° 1941, emitido el 8 de noviembre de 2017) (que establece, en la sección V 9), la "mejora del mecanismo de fijación de precios diferenciales" de la electricidad y el agua dirigida, entre otras cosas, a las "ramas de producción con exceso de capacidad", y fomenta la aplicación de esta política en cada localidad de China). Véase también Markus Taube y Christian Schmidkonz, *Assessment of the Normative and Policy Framework Governing the Assessment of the Normative and Policy Framework Governing the Chinese Economy and Its Impact on International Competition*, Informe definitivo ampliado para AEGIS Europe (*Think!Desk China Research & Consulting*, 13 de agosto de 2015), página 196. ("En 2015, la práctica [de fijación de precios diferenciales para la energía] no solo se ha aplicado en todo el país, sino que también se ha aceptado en general como forma de orientar la toma de decisiones en las empresas. Aunque la contribución real de la fijación de precios diferenciales para la energía es difícil de calibrar y ha sido eclipsada por la evolución de las tendencias económicas y las estrategias de política, ha pasado a ser un pilar del conjunto de herramientas de la política industrial").

⁴¹ Véase Markus Taube y Christian Schmidkonz, *Assessment of the Normative and Policy Framework Governing the Assessment of the Normative and Policy Framework Governing the Chinese Economy and Its Impact on International Competition*, Informe definitivo ampliado para AEGIS Europe (*Think!Desk China Research & Consulting*, 13 de agosto de 2015), página 17. ("En los mercados de capital chinos, las señales que emiten los precios en los mercados están sujetas a distorsiones inducidas por el Gobierno, principalmente debido a la contención de los tipos de interés y la manipulación del tipo de cambio. Ambos factores dan lugar a una constelación en la cual el capital está disponible a precios demasiado bajos y es excesivamente utilizado por quienes tienen acceso al sistema financiero formal, que son las empresas chinas de propiedad estatal y los agentes que mantienen relaciones estrechas con los organismos de los gobiernos locales. Según cálculos del personal del FMI, el resultado de todo esto ha sido una tasa de inversión que está diez puntos porcentuales encima de su valor de equilibrio, y que los costos para la economía se sitúan en una horquilla próxima al 4% del PIB al año (Lee/Syed/Liu 2012, Geng/N'Diaye 2012)").

⁴² Moody's Investor Service, *Chinese Banking System Overview* (2017), disponible en https://www.moody.com/sites/products/ProductAttachments/Infographics/chinese-banking-system.pdf?WT.z_referringsource=tb~lp~bkg~20170724~chinesebanks.

⁴³ Douglas Elliott y Kai Yan, *The Chinese Financial System: An Introduction and Overview*, Monograph Series Number 6 (The Brookings Institution, John L. Thornton China Center, julio de 2013), página 13.

⁴⁴ *Id.*

⁴⁵ *Financial Times*, "China Pledges to Open Finance Sector to More Foreign Ownership", 10 de noviembre de 2017, disponible en <https://www.ft.com/content/d4a85422-c5d5-11e7-b2bb-322b2cb39656>; *Nikkei Asian Review*, "China to Abolish Foreign Ownership Caps in Finance in 2021", 30 de junio de 2018, disponible en <https://asia.nikkei.com/Economy/China-to-abolish-foreign-ownership-caps-in-finance-in-2021>; Xinhua, "China to Scrap Limits on Foreign Holdings in Banks, asset management companies", 8 de junio de 2018, disponible en http://www.xinhuanet.com/english/2018-06/08/c_137240212.htm.

⁴⁶ Douglas Elliott y Kai Yan, *The Chinese Financial System: An Introduction and Overview*, Monograph Series Number 6 (The Brookings Institution, John L. Thornton China Center, julio de 2013), página 3. ("A diferencia de lo que ocurre en Occidente, el Partido determina las carreras de los banqueros más importantes [...]").

⁴⁷ Véanse Aidan Shevlin y Lan Wu, *China: The Path to Interest Rate Liberalization* (J.P. Morgan Asset Management, 2015), página 7; *PRC Macro*, "Bailing China 'in' to the Great State Refinancing", 19 de febrero de 2016, página 3.

⁴⁸ *Ley de la República Popular China sobre Bancos Comerciales*, artículo 34 (adoptada por el Congreso Nacional del Pueblo el 10 de mayo de 1995, con efecto desde el 1º de julio de 1995, modificada el 27 de diciembre de 2003, modificada nuevamente el 29 de agosto de 2015).

⁴⁹ Katie Chen y Grace Wu, *China: State Support for Banks Intact Amid Financial Reform* (Fitch Ratings, 8 de enero de 2016), página 1.

⁵⁰ Véase, por ejemplo, Sebastian Heilmann y Oliver Melton, "The Reinvention of Development Planning in China, 1993-2012", *Modern China* 39(6) (2013), página 586. ("El plan quinquenal comienza con unas breves directrices, bastante generales, aprobadas por el [Comité Central del PCC] en el otoño del año anterior al inicio del período del plan, y con un resumen más detallado -pero también bastante general- aprobado por el Congreso Nacional del Pueblo el siguiente mes de marzo, que establecen conjuntamente las prioridades nacionales y esbozan la forma de alcanzarlas. Pero esos documentos -normalmente denominados plan quinquenal- solo se aplican mediante una red de miles de subplanes que se transforman en instrucciones de ejecución detalladas para todos los niveles de gobierno. Esta red de planes evoluciona durante todo el período

de cinco años, y se entiende mejor como un ciclo de coordinación y evaluación de la planificación que como un plan coherente y unificado. El sistema de programas estratificados y conectados se encuentra en prácticamente todos los ámbitos de política de China y en los tres niveles principales de gobierno: el central, las jurisdicciones provinciales y las ciudades y distritos").

⁵¹ Véanse Markus Taube, *Analysis of Market-Distortions in the Chinese Non-Ferrous Metals Industry*, Think!Desk for Wirtschaftsvereinigung Metalle e.V. (abril de 2017); Usha curriculum vitae Haley y George T. Haley, *Subsidies to Chinese Industry: State Capitalism, Business Strategy, and Trade Policy* (Oxford: Oxford University Press, 2013); Markus Taube y Christian Schmidkonz, *The State-Business Nexus in China's Steel Industry-Chinese Market Distortion in Domestic and International Perspective*, Think!Desk prepared for the European Confederation of Iron and Steel Industries (enero de 2009).

⁵² Véanse Cámara de Comercio de los Estados Unidos, *Made in China 2025: Global Ambitions Built on Local Protections* (2017); Cámara de Comercio de la Unión Europea en China, *China Manufacturing 2025: Putting Industrial Policy Ahead of Market Forces* (2017); Jost Wübbeke, Mirjam Meissner, Max J. Zenglein, Jaqueline Ives y Björn Conrad, *Made in China 2025: The Making of a High-Tech Superpower and Consequences for Industrial Countries*, Papers on China Nº 2 (Mercator Institute for China Studies, diciembre de 2016).

⁵³ *Aviso sobre la publicación del resumen del Plan nacional para el desarrollo de la ciencia y la tecnología a medio y largo plazo (2006-2020)* (Consejo de Estado, Guo Fa [2005] Nº 44, emitido el 26 de diciembre de 2005); *Decisión relativa a la aceleración del fomento y el desarrollo de las industrias emergentes estratégicas* (Consejo de Estado, Guo Fa [2010] Nº 32, emitida el 10 de octubre de 2010); *Aviso sobre la publicación del Plan "Fabricado en China 2025"* (Consejo de Estado, Guo Fa [2015] Nº 28, emitido el 8 de mayo de 2015).

⁵⁴ Entre esas entidades se incluyen las siguientes: 1) Banco de Desarrollo del Capital de China, una filial del Banco de Desarrollo de China, de propiedad estatal; 2) China Mobile Communications Corporation, una empresa de propiedad estatal que es líder del mercado en el sector de las telecomunicaciones de China; y 3) Beijing E-Town International Investment and Development Co., Ltd. (Beijing ETown), una empresa de inversiones que es propiedad del gobierno municipal de Beijing. Véase Zhejiang Wansheng Co., *Zhejiang Wansheng Co., Ltd. Public Notice In Response to a Letter from the Shanghai Stock Exchange Requesting Information Disclosure Regarding the Company's Issuance of Shares to Acquire Assets and Raise Supporting Funds in a Related Party Transaction* (Código 603010, Aviso público Nº 2017-042) [en chino].

⁵⁵ Proyecto principal nacional de ciencia y tecnología de China (Comunicado de prensa), *Integrated Circuit Industry Technological Innovation Strategic Alliance Official Established* [en chino], (22 de marzo de 2017), disponible en http://www.nmp.gov.cn/gz/gz/jcdl/201703/t20170323_5031.htm.

⁵⁶ *Id.*

⁵⁷ Ling Li, "The Chinese Communist Party and People's Courts: Judicial Dependence in China", *American Journal of Comparative Law* 64(1) (2016), páginas 59-72.

⁵⁸ Véase *Ley del Procedimiento Contencioso-Administrativo de la República Popular China* (adoptada por el Congreso Nacional del Pueblo el 4 de abril de 1989, modificada el 1º de noviembre de 2014, modificada nuevamente el 27 de junio de 2017) (Esta Ley limita estrictamente el tipo de actos administrativos que los ciudadanos pueden impugnar. En particular, en la Ley se enumeran específicamente los tipos de actos administrativos que pueden ser objeto de revisión judicial y se excluyen de dicha revisión los actos administrativos que no están especificados. Aunque en la versión de la Ley de 2014 se amplía la lista de cuestiones admisibles, de ocho a doce tipos de actos administrativos, sigue sin estar claro si los tribunales tienen facultades para examinar actos administrativos que no sean los específicamente enumerados. Además, la Ley prohíbe a los tribunales admitir impugnaciones de reglamentos administrativos o normas departamentales que tengan carácter vinculante en general). Véanse también *Decisión del Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo por la que se modifica la Ley del Procedimiento Contencioso-Administrativo de la República Popular China* (Orden Nº 15 del Presidente del Comité Permanente del Congreso Nacional del Pueblo, emitida el 1º de noviembre de 2014); Jianfu Chen, *Chinese Law: Context and Transformation* (Leiden, Los Países Bajos: Brill Nijhoff 2016), página 333; Qianfan Zhang, "From Administrative Rule of Law to Constitutionalism? The Changing Perspectives of the Chinese Public Law", *Asia Law Review* 3(1) (2006), página 56.

⁵⁹ Véase Craig Charne y Shehzad Qazi, *Corruption in China: What Companies Need to Know* (Charney Research, 1º de enero de 2015), páginas 1-2. (En el informe se concluye que más de una tercera parte de las empresas chinas encuestadas señalaron que tenían que pagar sobornos o tasas no oficiales, o dar regalos, a funcionarios públicos). Véase también Freedom House, *Freedom in the World 2016*, disponible en <https://freedomhouse.org/report/freedomworld/2016/china>. (En el informe se indica que las empresas extranjeras siguen enfrentándose a "obstáculos normativos arbitrarios, peticiones de sobornos y otras instigaciones"). Véase también Daniel C.K. Chow, "How China's Crackdown on Corruption Has Led to Less Transparency in the Enforcement of China's Anti-Bribery Laws" *U.C. Davis Law Review* 49 (2015), página 694.

⁶⁰ Véase, por ejemplo, Freedom House, *Freedom on the Net 2017 - China Country Profile* (consultado el 6 de julio de 2018). (La puntuación general de China es de 87 sobre 100, siendo 0 = Mayor libertad y 100 = Menor libertad).

⁶¹ Véase, por ejemplo, Reuters, "China Steel Glut: Years in the Making, Years to Resolve", 12 de abril de 2016, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-china-steel-overcapacity/chinas-steel-glut-years-in-the-making-years-to-resolve-idUSKCN0XA033>.

⁶² Véase, por ejemplo, el período 2016-2018: 1) *Investigaciones en materia de derechos antidumping y compensatorios del Canadá sobre determinados elementos de acero de fabricación industrial procedentes de China* (determinaciones definitivas positivas emitidas el 25 de abril de 2017), 2) *Investigaciones en materia de derechos antidumping y compensatorios de Australia sobre las bolas de hierro para molinos procedentes de*

China (determinaciones definitivas positivas en materia de derechos antidumping y compensatorios emitidas el 1º de septiembre de 2016), 3) *Investigación antidumping de la Unión Europea sobre determinados productos de acero resistente a la corrosión procedentes de China* (determinación definitiva positiva emitida el 7 de febrero de 2018), y 4) *Investigación en materia de derechos compensatorios de la India sobre los productos planos de acero inoxidable laminado en caliente y en frío procedentes de China* (determinación definitiva positiva emitida el 4 de julio de 2017).

⁶³ Véanse los datos del *Anuario Estadístico de la Asociación Mundial del Acero de 2010* sobre la "Producción total de acero en bruto" y el *Anuario Estadístico de la Asociación Mundial del Acero de 2017*.

⁶⁴ Véanse los datos del *Anuario Estadístico de la Asociación Mundial del Acero de 2017* sobre las "Exportaciones de productos semiacabados y acabados de acero".

⁶⁵ *Dictámenes orientativos del Consejo de Estado sobre la resolución del problema del grave exceso de capacidad*, artículo 1 (Consejo de Estado, Guo Fa [2013], Nº 41, emitidos el 6 de octubre de 2013).

⁶⁶ Oficina del Representante de los Estados Unidos para las Cuestiones Comerciales Internacionales, *Fact Sheet - Section 201 Cases: Imported Large Residential Washing Machines and Imported Solar Cells and Modules* (enero de 2018), disponible en

<https://ustr.gov/sites/default/files/files/Press/fs/201%20FactSheet.pdf>.

⁶⁷ Economist Intelligence Unit, *China's Supply-Side Structural Reforms: Progress and Outlook* (2017), página 5.

⁶⁸ Cámara de Comercio de la Unión Europea en China, *Overcapacity in China: An Impediment to the Party's Reform Agenda* (2016), páginas 2-14. (En el informe de la Cámara de Comercio de la Unión Europea se afirma también: "A pesar de la declaración que hizo en 2009 el entonces Presidente de la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma Zhang Ping, de que 'no se gastaría un penique en aumentar la producción masiva o en los sectores muy contaminantes y que consumen muchos recursos', el resultado del paquete de medidas de estímulo [de 2009] fue una enorme ampliación de la capacidad de producción de muchas empresas de propiedad estatal. Perpetuaron esta situación el repunte de crédito -alentado por el Gobierno para satisfacer las necesidades de los miles de proyectos de infraestructura aprobados en todo el país- y la facilidad con que los productores podían obtener esos créditos".)

⁶⁹ El Consejo de Estado emitió en febrero de 2016 dictámenes orientativos para el recorte de la capacidad en los sectores del acero y el carbón. En ambos documentos se encomienda a las autoridades que limiten las aprobaciones de aumentos de la capacidad. Con el fin de reducir la capacidad existente, el Consejo de Estados asigna una serie de tareas a las autoridades subordinadas, como: 1) imponer el recorte de la capacidad "de conformidad con la legislación" aplicando normas más estrictas sobre protección del medio ambiente, consumo de energía, calidad, seguridad y tecnología; 2) instar a las empresas a recortar la capacidad "proactivamente" reubicando la producción, mediante fusiones y adquisiciones, disminuyendo los objetivos de producción a nivel de las empresas en los planes estratégicos y por otros medios; y 3) desmantelar instalaciones de producción destruyendo el equipo de fundición de acero o, en su caso, recurriendo a medios como el corte del suministro de agua y electricidad. Véanse *Dictamen sobre el recorte del exceso de capacidad industrial en el sector del carbón para lograr el desarrollo en situaciones difíciles* (Consejo de Estado, Guo Fa [2016] Nº 7, emitido el 1º de febrero de 2016); *Dictamen sobre el recorte del exceso de capacidad industrial en el sector del acero para lograr el desarrollo en situaciones difíciles* (Consejo de Estado, Guo Fa [2016] Nº 6, emitido el 4 de febrero de 2016).

⁷⁰ Oficina del Representante de los Estados Unidos para las Cuestiones Comerciales Internacionales, *Findings of the Investigation into China's Acts, Policies, and Practices Related to Technology Transfer, Intellectual Property, and Innovation under Section 301 of the Trade Act of 1974* (22 de marzo de 2018), disponible en <https://ustr.gov/sites/default/files/Section%20301%20FINAL.PDF>.

⁷¹ Organización Mundial del Comercio, *Examen de las políticas comerciales - Informe de China*, WT/TPR/G/375 (6 de junio de 2018), párrafo 2.2.

⁷² Banco Mundial, "GDP Growth (Annual per cent) (2018)", disponible en <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>.

⁷³ Banco Mundial, "GDP (current US\$)", disponible en <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD>.

⁷⁴ Banco Mundial, "Merchandise Exports (Current US\$)" (fuente: OMC). Véase también *The Guardian*, "China Surpasses US as World's Largest Trading Nation", 10 de enero de 2014, disponible en <https://www.theguardian.com/business/2014/jan/10/china-surpasses-us-world-largest-trading-nation>.

⁷⁵ Banco Popular de China, *2017 Financial Statistical Data Report* (2018), disponible en <http://www.pbc.gov.cn/goutongjiaoliu/113456/113469/3461233/index.html>.

⁷⁶ Long Guoqiang, "Overview, An Emerging Power's New Strategy of Opening Up to the Outside: Entry into the WTO: A Look Back over the Past Ten Years and a Look Forward" en *China's WTO Accession Reassessed*, editado por Wang Luolin (Nueva York: Routledge, 2015), página 2.

⁷⁷ Xinhua, "China Remains Largest Developing Country: Economist", 15 de abril de 2018, disponible en http://www.xinhuanet.com/english/2018-04/15/c_137113119.htm. Véase también Banco Mundial, *China Overview* (última actualización 19 de abril de 2018), disponible en <http://www.worldbank.org/en/country/china/overview>.

⁷⁸ Joseph Hincks, "China Now Has More Supercomputers Than Any Other Country", *Time*, 14 de noviembre de 2017, disponible en <http://time.com/5022859/china-most-supercomputers-world/>.

⁷⁹ Foro Económico Mundial, *These Are the World's Fastest Trains* (29 de septiembre de 2017), disponible en <https://www.weforum.org/agenda/2017/09/these-are-the-world-s-fastest-trains/>.

⁸⁰ Foro Económico Mundial, *China Is Now Home to the World's Most Valuable AI Start-up* (11 de abril de 2018), *disponible en* <https://www.weforum.org/agenda/2018/04/chart-of-the-day-china-now-has-the-worlds-most-valuable-ai-startup>.

⁸¹ Foro Económico Mundial, *How China Is Leading the Renewable Energy Revolution* (29 de agosto de 2017), *disponible en* <https://www.weforum.org/agenda/2017/08/how-china-is-leading-the-renewable-energy-revolution>.

⁸² Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, *SIPRI Military Expenditure Database*, *disponible en* <https://www.sipri.org/databases/milex>.

⁸³ *Wall Street Journal*, "China's Auto Market Slips Into Slow Lane-Except for EVs", 11 de enero de 2018, *disponible en* <https://www.wsj.com/Articles/chinas-auto-market-slips-into-slow-laneexcept-for-evs-1515669639>.

⁸⁴ Administración de Información sobre la Energía de los Estados Unidos, *China Surpassed the United States as the World's Largest Crude Oil Importer in 2017* (5 de febrero de 2018), *disponible en* <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=34812>.

⁸⁵ Reuters, "China's Pork Demand Hits a Peak, Shocking Producers, as Diets Get Healthier", 19 de junio de 2017, *disponible en* <https://www.reuters.com/Article/us-china-meat-demand-insight/chinas-pork-demand-hits-a-peak-shocking-producers-as-diets-get-healthier-idUSKBN19A31C>.

⁸⁶ Foro Económico Mundial, *You Knew China's Cities Were Growing. But the Real Numbers Are Stunning* (20 de junio de 2016), *disponible en* <https://www.weforum.org/agenda/2016/06/china-cities-growing-numbers-are-stunning/>.

⁸⁷ Foro Económico Mundial, *China Has Overtaken the UK as the World's Second-largest Market for Art* (19 de marzo de 2018), *disponible en* <https://www.weforum.org/agenda/2018/03/china-is-second-largest-art-market-in-world>.

⁸⁸ *Decisión del Comité Central del PCC sobre Determinadas Esferas Fundamentales para la Profundización de las Reformas Globales* (Comité Central del PCC, emitida el 12 de noviembre de 2013).