

**XIII REUNIÓN ORDINARIA DEL SUBGRUPO DE TRABAJO N° 3
REGLAMENTOS TÉCNICOS Y EVALUACIÓN DE LA
CONFORMIDAD/ACTA N° 2/02**

ANEXO XIV
SOLICITUD DE ARGENTINA DE
REVISIÓN DE LA RES. GMC N°
51/97

Ciudad Autónoma de Buenos Aires
27 al 31 de mayo de 2002

METROLOGÍA LEGAL - NUEVO ENFOQUE

SITUACIÓN ACTUAL

En nuestro país, a partir de la aplicación del Decreto N° 829/94, la **Aprobación de Modelo** establecida por la Ley N° 19.511 se efectúa mediante una Disposición de la Dirección Nacional de Comercio Interior, después de una revisión de la documentación que, en carácter de Declaración Jurada, presenta el fabricante o importador del respectivo instrumento de medición reglamentado. La misma incluye un informe de ensayo de las características y tolerancias del mismo, ejecutado bajo su responsabilidad, en un laboratorio propio o de terceros.

A su vez, la **Verificación Primitiva**, establecida por la propia ley, consiste en una autoverificación ejecutada por su propio responsable, fabricante o importador, de la que da cuenta ante la misma autoridad mediante otra Declaración Jurada. La misma alcanza a cada lote de producción o importación de un mismo instrumento cuyo modelo ha sido aprobado, y acredita la coincidencia entre ese prototipo y la serie verificada.

MERCOSUR

En este ámbito se halla vigente la **Resolución GMC N° 51/97** que establece un Reglamento sobre Criterios Generales de Metrología Legal para la región, aún no incorporada a nuestro ordenamiento jurídico, aunque sí a los de Brasil y Uruguay.

Dicha norma legal mantiene la **Aprobación de Modelo** en manos de la Autoridad de Aplicación, la que podrá realizar los ensayos prescriptos por la norma respectiva, por sí misma o bien a través de laboratorios por ella reconocidos.

En cuanto a la **Verificación Primitiva**, la norma citada establece para el fabricante o importador la posibilidad de optar entre solicitar ese procedimiento a la misma Autoridad de Aplicación, o bien emitir una Declaración de Conformidad entre la serie respectiva y el modelo aprobado. Para acceder a esto último deberá contar con un sistema de calidad certificado en su sistema productivo. (No se mencionan normas de referencia ni organismos autorizados para emitir dichas certificaciones).

EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD

Al mismo tiempo se halla en estudio por parte de los Coordinadores Nacionales del SGT N° 3 un proyecto de Directiva para la Celebración de Acuerdos de Reconocimiento de Sistemas de Evaluación de la Conformidad los que podrán formalizarse entre dos o más Estados Parte, sobre productos o líneas de ellos objeto de intercambio.

Los reconocimientos previstos por el documento en estudio alcanzarían a la totalidad de las estructuras de evaluación de la conformidad aplicadas a un rubro dado (p.ej. juguetes), o a una parte de ellas (p.ej. laboratorios).

NECESIDADES

La opción que permite el Reglamento Metrológico MERCOSUR citado hará que la mayoría de los fabricantes argentinos de instrumentos, empresas pequeñas a menudo familiares, opten por someter su producción a la verificación primitiva por parte de este organismo. Esto debido a su previsible dificultad para implantar un sistema de calidad y solventar su certificación.

Como resultado de lo dicho, resulta previsible una saturación en la capacidad operativa del órgano competente, retrotrayendo la situación a la imperante antes del dictado del Decreto 829/94, con las consiguientes perturbaciones en la comercialización de estos instrumentos.

Al mismo tiempo, sería importante mantener el criterio que sustenta la propuesta de directiva para el reconocimiento de los sistemas de evaluación de la conformidad, en el sentido de evitar el múltiple ensayo o análisis de un producto, conforme quiera pasar de un Estado Parte a otro, en procura de minimizar los sobrecostos con que estas operaciones gravarían a los productos de la región.

La introducción de los procedimientos de verificación de la Metrología Legal en este marco traería el beneficio, además de verse alcanzada por un proceso de reconocimiento mutuo, de ser receptora de procedimientos que han sido perfeccionados y armonizados internacionalmente y que gozan de amplio consenso, como el sistema de Guías y Normas ISO.

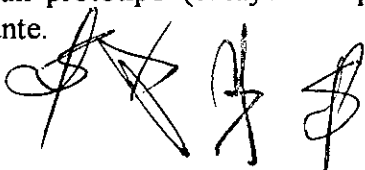
No obstante, la mayor dificultad la ofrece el esquema de Aprobación de Modelo y Verificación Primitiva en la que coinciden la mayoría de las legislaciones vigentes internacionalmente, incluyendo las de los Estados Parte del MERCOSUR.

PROPUESTA

Intentando efectuar una síntesis, no sólo de los conceptos y terminologías usuales en estas dos disciplinas, sino de los resultados que arrojaría la aplicación de la Res. GMC 51/97, surge lo siguiente:

La alternativa de Aprobación de Modelo, seguida de Declaración de Conformidad con el modelo aprobado, para el caso del fabricante que cuente con un sistema de calidad certificado, tendría similares efectos que la exigencia de una Certificación por Marca de Conformidad.

En efecto, este modelo de certificación (N° 5 de ISO) consta de un ensayo completo sobre un prototipo (ensayo de tipo) más la auditoría sobre el sistema de calidad del fabricante.



El otro término de la opción, Aprobación de Modelo y Verificación Primitiva de los lotes de producción o importación a cargo de la Autoridad de aplicación, podría ser considerado como una Certificación de Tipo para la primera de las figuras, sumada a una Certificación por Lote para la segunda, si se pensara en dejarla en manos de organismos de certificación designados al efecto.

Lo señalado desembocaría en el siguiente esquema:

La **Aprobación de modelo** sería emitida por la Autoridad de Aplicación en base a la sola presentación por parte del fabricante de uno de los siguientes certificados, que acrediten la concordancia entre el modelo sometido a aprobación y el respectivo Reglamento en vigencia:

Certificado por marca de Conformidad del instrumento, a cargo de un organismo designado, en cuyo caso el responsable podrá emitir una Declaración de Conformidad de cada lote de producción o importación con el modelo aprobado, lo que constituiría una forma de **Verificación Primitiva** o, si se prefiere mantener la prerrogativa de la autoridad de aplicación, el pre-requisito único para que ésta extienda el certificado de V.P., o bien

Certificado de Tipo, que debería ser complementado por **Certificados de Lote**, ambos a cargo de organismos designados, el segundo en cada ocasión en que el responsable del producto requiera la **Verificación Primitiva** de su producción o importación.

En todos los casos las entidades certificadoras actuantes deberían contar con el reconocimiento de la Autoridad de Aplicación del Estado Parte respectivo, en base a requisitos pre-establecidos.

Por último, se considera que un esquema de estas características respondería a los lineamientos generales de las Directivas que, para la celebración de acuerdos de reconocimiento de los sistemas de evaluación, se hallan a consideración de los Coordinadores Nacionales, y por lo tanto pasible de ser alcanzado por los acuerdos resultantes.